



KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z O.O.

80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12, tel (+48) 058 552 12 83 fax (+48) 058 552 02 78

ISO 9001:2000, ISO: 14001:2004. AQAP 2110:2006

7P/135A/2009/W

Gdańsk, dnia 17 lipca 2009 r.

Zamawiający: Uniwersytet Gdański
ul. Bażyńskiego 1A
80-952 Gdańsk,
Dział Zamówień Publicznych
tel. (0-58) 553-23-68, faks (058) 552-37-41

Protestujący: Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o.
ul. Opacka 12
80-338 Gdańsk
tel.: (058) 552 12 83
faks: (058) 552 02 78
e-mail: biuro@doraco.com.pl

Zamówienie publiczne: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
powyżej równowartości 5 150 000 euro o nazwie:
„BUDOWA BUDYNKU WYDZIAŁU BIOLOGII
UNIwersytetu GDAŃSKIEGO”

Nr postępowania nadany
przez Zamawiającego: 70/A120/2009

PROTEST

Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Opackiej 12 (dalej zwana „KB DORACO” lub „Protestującym”), na podstawie art. 180 ust. 3 pkt 2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., nr 223, poz. 1655, tekst jednolity – zwana dalej „Ustawą”, „Prawem zamówień publicznych”, bądź „PZP”) wnosi protest na czynność Zamawiającego Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku polegającą na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) oraz wzoru umowy w sposób niezgodny z PZP i innymi ustawami oraz wydanymi na ich podstawie aktami wykonawczymi.

Protestujący w konsekwencji powyższego zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

- 1) Art.23 ust. 1 w zw. z art.22 ust. 2 oraz art.7 ust. 1 PZP poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dla wykonawców występujących wspólnie w taki sposób, iż nie

Zarejestrowana pod nr KRS: 0000007469 w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy

PREZES ZARZĄDU

Kapitał Zakładowy: 511 820 00. NIP: 584-020-15-88. REGON: 190555390

WICEPREZES ZARZĄDU

Biuro: ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, nr konta: 42 1750 1152 0000 0000 0104 5137

Andżelka Cieślowska

NIP: 584-020-15-88. biuro@doraco.com.pl

- mogą łączyć swojego doświadczenia zawodowego w zakresie zrealizowanych zamówień w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego;
- 2) Art. 23 ust. 1 w zw. z art.45 PZP poprzez zobowiązanie wykonawców występujących wspólnie do wyłonienia ze swojego grona reprezentanta wyłącznie upoważnionego przez nich do złożenia wadium w niniejszym postępowaniu;
 - 3) Art. 647¹ k.c. w zw. z art.14 PZP poprzez niewłaściwe określenie pojęcia podwykonawca w projekcie umowy będącej załącznikiem do SIWZ;
 - 4) Art.353¹ k.c. w zw. z art.5 k.c. poprzez sformułowanie warunków wzoru umowy będącej załącznikiem do SIWZ w sposób naruszający zasady swobody kontraktowej, zasady współzycia społecznego oraz zasady ekwiwalentności świadczeń stron stosunku cywilnoprawnego;
 - 5) oraz innych przepisów ustawy wskazanych w treści uzasadnienia.

W przypadku uwzględnienia protestu Protestujący wnosi o:

- 1) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 PZP zmiany treści ostatniego zdania V.B.8. SIWZ o brzmieniu: „W przypadku dwóch lub więcej przedsiębiorców (Wykonawców) składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), co najmniej jeden z Wykonawców musi spełnić warunek w całości” w następujący sposób: „W przypadku dwóch lub więcej przedsiębiorców (Wykonawców) składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), wykonawcy występujący wspólnie mogą spełnić warunek udziału w postępowaniu łącznie.”;
- 2) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art.38 ust. 4 PZP zmiany treści ostatniego zdania pkt. 7 listy załączników do oferty przetargowej (załącznik nr 1 do SIWZ) o brzmieniu: „W przypadku dwóch lub więcej przedsiębiorców (Wykonawców) składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), co najmniej jeden z Wykonawców musi spełnić warunek w całości” w następujący sposób: „W przypadku dwóch lub więcej przedsiębiorców (Wykonawców) składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), wykonawcy występujący wspólnie mogą spełnić warunek udziału w postępowaniu łącznie.”;
- 3) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 PZP zmiany treści V.B.13. SIWZ o brzmieniu: „Dowód wniesienia wadium W przypadku wniesienia wadium w innej formie niż pieniądze należy w ofercie złożyć kopię dokumentu, a oryginał dostarczyć w miejscu składania ofert do czasu składania ofert. W przypadku dwóch lub więcej Wykonawców składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), jeden Wykonawców, upoważniony przez pozostałych jako ich reprezentant, zobowiązany jest do załączenia ww. dokumentu” w następujący sposób: „Dowód wniesienia wadium. W przypadku wniesienia wadium w innej formie niż pieniądze należy w ofercie złożyć kopię dokumentu, a oryginał dostarczyć w miejscu składania ofert do czasu składania ofert. W przypadku dwóch lub więcej Wykonawców składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), do oferty należy załączyć dokument wadium wystawiony na jednego z Wykonawców występujących wspólnie.”;

- 4) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art.38 ust. 4 PZP zmiany treści ostatniego zdania pkt 12 listy załączników do oferty przetargowej (Załącznik nr 1 do SIWZ) o brzmieniu: „W przypadku dwóch lub więcej Wykonawców składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), jeden Wykonawców, upoważniony przez pozostałych jako ich reprezentant, zobowiązany jest do załączenia ww. dokumentu.” i nadanie mu brzmienia następującego: „W przypadku dwóch lub więcej Wykonawców składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), do oferty należy załączyć dokument wadium wystawiony na jednego z Wykonawców występujących wspólnie.”
- 5) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 PZP zmiany treści X.7.c) SIWZ o brzmieniu: „Do dnia podpisania umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć:
- kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną wraz z cenami jednostkowymi zestawieniem materiałów i parametrami cenotwórczymi
 - harmonogram rzeczowo-finansowy uzgodniony z Zamawiającym
 - kopię polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 20 000 000,00 zł i na czas trwania umowy
 - kopię polisy ubezpieczenia budowy w zakresie robót budowlano-montażowych do wykonania przedmiotu niniejszej umowy na kwotę równą wartości kontraktu”.
- W następujący sposób:
 „Do dnia podpisania umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć:
- kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną wraz z cenami jednostkowymi zestawieniem materiałów i parametrami cenotwórczymi
 - harmonogram rzeczowo-finansowy uzgodniony z Zamawiającym
 - kopię polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 20 000 000,00 zł wraz ze zobowiązaniem wykonawcy, że będzie odnawiał ważność polisy na tych samych warunkach, przez cały czas trwania realizacji umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia;
 - kopię polisy ubezpieczenia budowy w zakresie robót budowlano-montażowych do wykonania przedmiotu niniejszej umowy na kwotę równą wartości kontraktu”;
- 6) dokonanie w treści Załącznika nr 5 do SIWZ o nazwie „WZÓR Oświadczenia miesięczne Podwykonawcy do zadania Budowa budynku Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego” poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej poprzez zastąpienie słowa „wymaganych” wyrazem „wymagalnych”.
- 7) dokonanie zmian w treści wzoru umowy zawartego w załączniku do SIWZ poprzez:
- a) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 PZP zmiany treści § 5 pkt. 7 wzoru umowy o brzmieniu „Zamawiający, z płatności przysługujących Wykonawcy, może regulować należności przysługujące podwykonawcom (producentom, dostawcom usług i materiałów), przy pomocy których Wykonawca realizuje zlecony mu zakres robót, bezpośrednio na ich rachunek, w przypadku otrzymania zawiadomienia o braku zapłaty wymagalnej kwoty wynagrodzenia należnej danemu Podwykonawcy, zgodnie z umową zawartą przez niego z Wykonawcą, w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy” w następujący sposób:

„Zamawiający, z płatności przysługujących Wykonawcy, może regulować należności przysługujące podwykonawcom robót budowlanych, przy pomocy których Wykonawca realizuje zlecony mu zakres robót, bezpośrednio na ich rachunek, w przypadku otrzymania zawiadomienia o braku zapłaty wymagalnej kwoty wynagrodzenia należnej danemu Podwykonawcy, zgodnie z umową zawartą przez niego z Wykonawcą, w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy, z tym zastrzeżeniem uprzedniego prawa Wykonawcy do wykazania na wezwanie Zamawiającego, iż płatność na rzecz Podwykonawcy została zasadnie wstrzymana bądź jego wierzytelność z tego tytułu została potrącona przez Wykonawcę z przysługującymi mu wobec Podwykonawcy wzajemnymi wierzytelnościami.”;

- b) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 PZP zmiany treści § 6^{*} pkt.1 wzoru umowy o brzmieniu „Należność za roboty wykonane przez Podwykonawców przekazana zostanie na konto Wykonawcy, po dostarczeniu przez niego dowodu zapłaty tych należności Podwykonawcom” w następujący sposób: „Należność za roboty wykonane przez Podwykonawców przekazana zostanie na konto Wykonawcy, po dostarczeniu przez niego dowodu zapłaty wymagalnych należności Podwykonawcom, lub informacji o powodach odmowy lub wstrzymania zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców”;
- c) wykreślenie § 14 ust.1 pkt. d) wzoru umowy w całości;
- d) zmianę brzmienia § 17 ust. 1 pkt. d) wzoru umowy poprzez zastąpienie słów „14 dni” wyrażeniem „30 dni”;
- e) dokonanie przez Zamawiającego w trybie art. 38 ust. 4 PZP zmiany treści § 17 wzoru umowy poprzez dodanie ust. 3 o brzmieniu: „Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy z zachowaniem prawa do odszkodowania i kar umownych, określonych w umowie, w sytuacji gdy:
- Zamawiający opóźnia się z płatności z tytułu wymagalnych faktur częściowych lub końcowej w wymiarze przekraczającym 30 dni.
 - Zamawiający opóźnia się o ponad 30 dni z wykonaniem swoich podstawowych obowiązków umownych (m.in. przekazanie placu budowy, dokonywanie odbiorów częściowych, odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu, dokonanie odbioru końcowego, dostarczenie zamiennnej dokumentacji projektowej, uzyskanie zamiennego pozwolenia na budowę) i nie wykonał tych obowiązków pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego 14-dniowego terminu.”

W konsekwencji powyższych zmian wzoru umowy oraz warunków udziału w postępowaniu Protestujący wnosi o stosowne przedłużenie terminu składania ofert z zachowaniem wymogów przewidzianych w art. 12a PZP.

Protestujący Wykonawca wskazuje, iż jego interes prawny w złożeniu niniejszego protestu polega na tym, iż naruszenie przepisów prawa przez Zamawiającego może uniemożliwić Wykonawcy złożenie oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Korporacja Budowlana
DORACO Spółka z o.o.
 80-338 Gdańsk ul. Opaska 12
 tel. (058) 552 12 83, tel. (058) 552 12 07
 fax (058) 552 02 78, NIP 584-020-15-88
 -5-

UZASADNIENIE

PREZES ZARZĄDU

Andżelika Ciesielska

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Niklas

Zamawiający ustalając postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załączników do Specyfikacji naruszył zasady udzielania zamówień określone w Prawie Zamówień Publicznych, a w szczególności w art.7 ust.1 Ustawy. Opracowując SIWZ Zamawiający winien postępować tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i w przyszłości równo traktować wszystkich wykonawców. Zasada ta wyraża się w równym dostępie do rynku zamówień publicznych, bez jakiegokolwiek dyskryminacji czy też uprzywilejowania któregokolwiek wykonawcy. Zgodnie z PZP, utrwalonym orzecznictwem i komentarzami do Ustawy zasada ta odnosi się również do równości pomiędzy zamawiającym i wykonawcami. Zachowanie i czynności Zamawiającego nie mogą zaburzać równości stron stosunku cywilnoprawnego, a także Zamawiający nie może stawiać siebie w uprzywilejowanej pozycji, gdyż byłoby to przejawem braku równości wobec prawa.

Natomiast w niniejszym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych oraz Kodeksu cywilnego w sposób następujący:

1. Warunki udziału w postępowaniu dla wykonawców składających wspólną ofertę.

Zgodnie z pkt. V.A.5. SIWZ o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy którzy „Wykażą się wykonaniem w ciągu ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynków o powierzchni całkowitej minimum 20.000 m² i wartości nie mniejszej niż 40 mln zł (netto) każdy, w tym jeden budynek użyteczności publicznej”.

W odniesieniu do wykonawców występujących wspólnie warunek ten został doprecyzowany w pkt. V.B.8. SIWZ. Zgodnie z jego brzmieniem wykonawcy powinni do oferty załączyć odpowiednią dokumentację, w tym „Wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na wybudowaniu budynków o powierzchni całkowitej minimum 20.000 m² i wartości nie mniejszej niż 40 mln zł (netto) każdy, w tym jeden budynek użyteczności publicznej, z podaniem daty i miejsca wykonania, krótkiego opisu roboty budowlanej, powierzchni całkowitej, netto, użytkowej, wartości roboty (netto- bez VAT) oraz dokumentów potwierdzających, że zamówienia te zostały wykonane należycie (załącznik nr 3 do SIWZ). W przypadku dwóch lub więcej przedsiębiorców (Wykonawców) składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), co najmniej jeden z Wykonawców musi spełnić warunek w całości”.

Warunek udziału w postępowaniu przewidziany dla wykonawców wspólnie składających ofertę jest niezgodny z ustawą. Zgodnie z art.23 PZP Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamysłem wprowadzenia tego zapisu było umożliwienie łączenia potencjałów różnych podmiotów gospodarczych tak aby wspólnie byli zdolni wykonać przedmiot zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że odrębnie każdy z członków konsorcjum musi spełnić warunki niepodlegania wykluczeniu z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1-9. Łącznie natomiast powinny być spełniane warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2, tj. dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Kumulacji co do zasady będzie podlegać również potencjał finansowy i ekonomiczny (art. 22 ust. 1 pkt 3. Takie też jest powszechne rozumienie dyspozycji art.23 ust.1 wśród komentatorów prawa zamówień publicznych. Według opinii J. Pieroga „do podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy. Odpowiednie ich stosowanie oznacza, że każdy uczestnik wspólnej oferty musi udokumentować, iż posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności i nie podlega wykluczeniu z postępowania. Natomiast przy ocenie spełniania warunków, o których mowa w art.22 ust.1 pkt 2 i 3, należy brać pod uwagę łączne kwalifikacje i doświadczenie oraz łączną sytuację ekonomiczną i finansową. Tylko taki bowiem sens może mieć tworzenie wspólnych przedsięwzięć” (Prawo zamówień publicznych, Komentarz, J. Pieróg, 8 wydanie, Warszawa 2007 r., s.104).

W identyczny sposób interpretuje dyspozycję art 23 ust 1 Krajowa Izba Odwoławcza przy Urzędzie Zamówień Publicznych. W kontekście omawianego naruszenia Zamawiającego należy przytoczyć aktualne orzecznictwo KIO w tym zakresie:

- wyrok z dnia 23 stycznia 2009 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 33/09**): „Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu zobowiązany jest do równego traktowania wykonawców, co oznacza, iż postawione warunki muszą spełniać wszyscy wykonawcy w stopniu co najmniej minimalnym określonym przez zamawiającego. Oznacza to, iż w przypadku warunku dotyczącego wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osobowego oraz ekonomicznego (finansowego), zamawiający musi odnieść warunek do wszystkich konsorcjantów łącznie. W przeciwnym wypadku prowadziłoby to do zwielokrotnienia wymagań w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gdyż musieliby np. wykazać się doświadczeniem nie w realizacji dwóch usług lecz na przykład czterech lub sześciu (w zależności od ilości konsorcjantów). Ustawodawca w art.23 ust.3 PZP wskazał, iż przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem, jeżeli w wyniku zsumowania, czy to doświadczenia, czy też potencjału wszystkich członków konsorcjum, warunek określony w siwz zostanie spełniony, zamawiający zobowiązany jest uznać, iż każdy z konsorcjantów potwierdził spełnianie warunku, o którym mowa w art.22 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy pzp”.
- Wyrok z dnia 30 kwietnia 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 359/08**): „Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że istotą wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców (art.23 ust.1 Pzp) jest możliwość m.in. spełnienia tak postawionego warunku właściwego doświadczenia wskazaniem przez każdego z członków konsorcjum po jednym wykonanym zamówieniu lub prawo do wykazania przez jednego z członków konsorcjum dwóch wykonanych zamówień (...) Z art.23 ust. 3 Pzp wynika, że każdy z członków konsorcjum jest traktowany jak Wykonawca, z tą różnicą, że członkowie konsorcjum składają wspólną ofertę, a obowiązek spełniania warunków udziału odnosi się do konsorcjum jako całości, a nie do poszczególnych członków konsorcjum”.

Korporacja Budowlana
DORACO Spółka z o.o.
 80-338 Gdańsk, ul. Opaska 12
 tel (058) 552 12 83, tel, (058) 552 12 07
 fax (058) 552 02 78, NIP 584-020-15-88
 „K”

PREZES ZARZĄDU

Andżelika Cieślowska

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Niklas

- Wyrok z dnia 6 lutego 2009 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 110/09**): „Natomiast nie powinno budzić wątpliwości, iż dokonywana na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia ocena potencjału technicznego i osobowego wykonawców rozumianych jako warunki udziału w postępowaniu wskazane w art. 22 ust. 1 pkt 2 P.z.p., winna odnosić się do łącznych zasobów wykonawców występujących wspólnie. Tymczasem fakt łącznego wypełniania przez wykonawców T. i B. warunków, o których mowa ww. przepisie nie jest kwestionowany.”
- Wyrok z dnia 27 sierpnia 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 838/08**): „Bez względu na podział zadań wewnątrz Konsorcjum, liczy się łączne uzyskane doświadczenie związane z wykonanym zamówieniem. Wykonawca, który sam nie spełnia wymogów zamawiającego, może powoływać się na sytuację innych podmiotów, z którymi wspólnie zamierza wykonać zamówienie”.
- Wyrok z dnia 23 lipca 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 711/08**): „Przepis art. 23 ustawy p.z.p. nie nakłada na konsorcjum obowiązku spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu przez każdego z konsorcjantów. Dokonując oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu konsorcjanci powinni być traktowani łącznie”.
- Wyrok z dnia 21 lipca 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 648/08, 651/08, 666/08, 667/08**): „Istotą zawiązania konsorcjum jest fakt niespełniania, przez wykonawcę (pojedynczego-samodzielnie) stawianych przez zamawiającego warunków udziału w postępowania. Skoro wykonawcy postanowili zawiązać konsorcjum, aby sprostać wymaganiom zamawiającego, to poprzez złożenie osobnych oświadczeń o spełnianiu warunków nie można wywodzić, iż konsorcjum nie spełnia tych warunków”.
- Wyrok z dnia 2 lipca 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 605/08**): „Nie ulega wątpliwości, że odrębnie każdy z członków konsorcjum musi spełnić warunki niepodlegania wykluczeniu z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1-9 Prawa zamówień publicznych. łącznie natomiast powinny być spełniane warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych”.
- Wyrok z dnia 3 czerwca 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 488/08**): „Jest rzeczą naturalną, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia są wobec siebie komplementarni (np. jeden jest producentem towarów, drugi świadczy usługi). Żądanie od każdego z nich spełniania wymogów adekwatnych do statusu drugiego nie jest racjonalne, nie wymaga tego też interes zamawiającego. Określenie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem uczciwej konkurencji (art. 22 ust. 2 p.z.p.), będzie wypełniało dyspozycję art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy p.z.p., jeżeli zawęzi to krąg potencjalnych wykonawców. (...) Nie tylko sam wybór oferty najkorzystniejszej określa sposób rozstrzygnięcia postępowania. W wyniku wadliwego określenia warunków udziału w postępowaniu może zachodzić konieczność jego unieważnienia i tym samym zamknięcia drogi do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w danym postępowaniu, niezależnie od trybu”.

- Wyrok z dnia 4 lutego 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 24/08**): „Celem utworzenia konsorcjum jest możliwość powoływania się na walory kadrowe, ekonomiczne, finansowe i potencjał techniczny poszczególnych członków konsorcjum i nie można wykluczyć Konsorcjum ani odrzucić jego oferty tylko z tego powodu, że każdy z członków Konsorcjum samodzielnie nie spełniałby wymogów Zamawiającego”.
- Wyrok z dnia 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 86/07**): „Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia winni być względem siebie komplementarni. Celem art. 23 ust. 1 Prawa zamówień publicznych jest zatem umożliwienie grupie wykonawców połączenia ich potencjału technicznego, ludzkiego, ekonomicznego i finansowego w sytuacji, gdy każdy z osobna nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego. Warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 p.z.p. mogą spełniać wspólnie wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (suma potencjałów wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia). Należy podkreślić, że zasadą wykonawców konsorcjalnych jest łączenie ich doświadczeń zawodowych, co nie przysługuje wykonawcom występującym indywidualnie w postępowaniach o udzielenie zamówienia”.
- Wyrok z dnia 7 grudnia 2007 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 1/07**): „W sytuacji, gdy wykonawca samodzielnie nie spełniał wszystkich warunków zamawiającego, miał otwartą drogę do ubiegania się o zamówienie w ramach konsorcjum, gdzie liczy się łączny potencjał firm”.

Z przedstawionego wyżej orzecznictwa wynika jednoznaczna interpretacja art.23 ust. 1 PZP. Krajowa Izba Odwoławcza nie pozostawia wątpliwości, iż wykonawcy składający wspólną ofertę mogą kumulować doświadczenie zawodowe, kluczowy personel, potencjał techniczny oraz finansowy. Jak trafnie zauważono w większości orzeczeń, celem powoływania konsorcjum, lub występowania wspólnego przez wykonawców w innej formie (np. spółka cywilna) jest przewyżczenie niemożności składania oferty samodzielnie przez jednego wykonawcę, m.in. z uwagi na niewystarczające doświadczenie. Tymczasem postawiony przez Zamawiającego w V.B.8. SIWZ warunek praktycznie eliminuje wykonawców, którzy łącznie spełniliby wymagania postawione przez Zamawiającego w zakresie odpowiedniego doświadczenia w niniejszym postępowaniu, natomiast samodzielnie ich nie wypełniają (np. każdy z nich posiada doświadczenie związane z wykonaniem jednej z wymaganych w V.B.8. SIWZ robót budowlanych). W ocenie Protestującego jest to działanie powodujące nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu i zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. wprost narusza dyspozycję art.7 ust.1 w związku z art.22 ust.2 PZP. Ponadto, jak trafnie zauważono w jednym z wyżej wymienionych orzeczeń (KIO/UZP 488/08) „Określenie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem uczciwej konkurencji (art. 22 ust. 2 p.z.p.), będzie wypełniało dyspozycję art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy p.z.p., jeżeli zawęzi to krąg potencjalnych wykonawców”. Nie ulega wątpliwości, że sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dla wykonawców występujących wspólnie w niniejszym postępowaniu ogranicza krąg potencjalnych wykonawców. W przypadku oddalenia protestu przez Zamawiającego w zakresie niniejszego zarzutu, postępowanie obarczone będzie nieusuwalną wadą powodującą nieważność umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia na podstawie art.146 ust.1 pkt. 6 PZP oraz w konsekwencji nieważność postępowania. W tym kontekście niezrozumiała jest odpowiedź Zamawiającego na pytania wykonawców z dnia 10.07.2009 r. w której, w odpowiedzi Ad. 3, mimo zgłaszanych przez wykonawców zastrzeżeń potwierdził błędną treść warunku udziału w

Korporacja Budowlana

DORACO Spółka z o.o.

80-338 Gdańsk ul. Opaska 12

tel: (058) 552 12 83 tel. (058) 552 12 07

fax (058) 552 02 78 NIP 584-020-15-88

PREZES ZARZĄDU

Andżelika Chęcińska

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Niklas

Strona 8 z 13

postępowaniu dla wykonawców składających ofertę wspólnie. Pamiętać należy, że utrzymywanie w SIWZ i załącznikach do niego błędnych postanowień, wypaczających podstawowe zasady zamówień publicznych powoduje nie tylko przedłużenie postępowania (wskutek wnoszenia środków ochrony prawnej) ale również naraża Zamawiającego na uzyskanie mniej konkurencyjnej ceny za wykonanie zamówienia. Dla podmiotu dysponującego środkami publicznymi, obowiązane do ich wydawania w oparciu o kryteria praworządności, celowości i gospodarności, możliwość uzyskania konkurencyjnej ceny powinna być priorytetem.

W związku z powyższym zarzut Protestującego jest uzasadniony, a proponowana przez niego zmiana brzmienia V.B.8 SIWZ oraz stosowna zmiana treści załączników do oferty jest niezbędna i zasadna.

2. Wadium.

Zgodnie z V.B.13 SIWZ „Dowód wniesienia wadium. W przypadku wniesienia wadium w innej formie niż pieniądze należy w ofercie złożyć kopię dokumentu a oryginał dostarczyć w miejscu składania ofert do czasu składania ofert. W przypadku dwóch lub więcej Wykonawców składających wspólną ofertę (ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia), jeden Wykonawców, upoważniony przez pozostałych jako ich reprezentant, zobowiązany jest do załączenia ww. dokumentu”.

Powyższy warunek, przewidujący obowiązek złożenia wadium przez reprezentanta wykonawców występujących wspólnie jest niezgodny z art.45 PZP. Nie ma znaczenia, kto składa wadium, jeśli zabezpiecza ono konkretną ofertę. Tak więc w przypadku wykonawców składających ofertę wspólnie każdy z nich, lub osoba trzecia mogą złożyć wadium samodzielnie. Jak trafnie zauważył J. Pieróg „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (art.23 ust.1), wadium może być wniesione przez dowolny podmiot. Jednak w dokumencie wadium (gwarancja, poręczenie) powinno być wyraźnie wskazane, w imieniu jakich podmiotów wadium jest wnoszone. Brak wskazania wykonawców wspólnie składających ofertę powoduje trudność w przypisaniu wadium do konkretnej oferty”.

W identyczny sposób interpretuje powyższą kwestię Krajowa Izba Odwoławcza przy Urzędzie Zamówień Publicznych. W kontekście omawianego naruszenia Zamawiającego należy przytoczyć aktualne orzecznictwo KIO w tym zakresie:

- Wyrok z dnia 22 grudnia 2008 r. (sygn. akt: **KIO/UZP 1433/08**): „Skoro jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wniósł wadium zabezpieczające ofertę składaną w konkretnym postępowaniu wspólnie z innym podmiotem, nie ma podstaw do wykluczenia wykonawców z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy p.z.p.”.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wymaga złożenia osobnego wadium przez każdego z wykonawców występujących wspólnie, w związku z powyższym każdy z wykonawców powinien mieć możliwość nieskrępowanego złożenia wadium w imieniu konsorcjum, bez żadnego upoważnienia. Być może warunek wskazany przez Zamawiającego w V.B.13 SIWZ jest wynikiem oczywistej omyłki. Sam Zamawiający w Rozdziale VI pkt. 4 SIWZ (Wadium) wskazał, iż „Oferta nie zabezpieczona w wymaganym terminie wadium, spowoduje wykluczenie Wykonawcy przez Zamawiającego. Wadium dla konsorcjum może być wniesione przez jednego z uczestników konsorcjum”. W podanym postanowieniu Zamawiający prawidłowo określił sposób złożenia wadium. Konsorcjum jest

najpopularniejszym sposobem organizowania się wykonawców, którzy chcą złożyć wspólną ofertę w postępowaniu przetargowym, w związku z powyższym istnieje oczywista sprzeczność pomiędzy brzmieniem V.B.13 SIWZ oraz VI pkt. 4 SIWZ. W związku z powyższym modyfikacja SIWZ w sposób wskazany przez Protestującego w żądaniu protestu jest zasadna i konieczna.

3. Polisa OC.

Zgodnie z Rozdziałem X 7.c) „Do dnia podpisania umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć:

- kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną wraz z cenami jednostkowymi zestawieniem materiałów i parametrami cenotwórczymi
- harmonogram rzeczowo-finansowy uzgodniony z Zamawiającym
- kopię polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 20 000 000,00 zł i na czas trwania umowy
- kopię polisy ubezpieczenia budowy w zakresie robót budowlano-montażowych do wykonania przedmiotu niniejszej umowy na kwotę równą wartości kontraktu”.

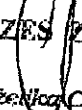
Podkreślony zapis jest niezgodny z praktyką ubezpieczania odpowiedzialności cywilnej w obrocie gospodarczym. Należy w pierwszej kolejności zauważyć, iż ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej jest związane z konkretnym wykonawcą, a nie zamówieniami jakie wykonuje. Polisa OC wystawiana jest zatem na wykonawcę, a okresem jej obowiązywania najczęściej jest 12 miesięcy od podpisania umowy ubezpieczenia. W związku z powyższym powyższy zapis powinien przewidywać, iż wykonawca przedłoży polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę 20 000 000,00 zł wraz ze zobowiązaniem wykonawcy, że będzie odnawiał ważność polisy na tych samych warunkach, przez cały czas trwania realizacji umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia. W celu zabezpieczenia terminowości płatności składek ubezpieczeniowych Zamawiający może zamieścić postanowienie, w myśl którego w wypadku gdy wykonawca nie przedstawi dowodu lub nie uiszczy składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, Zamawiający ma prawo uiszczyć składkę, a następnie obciążyć kosztem jej uiszczenia wykonawcę. W związku z powyższym żądanie protestu w niniejszym zakresie jest zasadne, a modyfikacja SIWZ konieczna

4. Wzór umowy.

Zgodnie z § 5 pkt. 7 wzoru umowy „Zamawiający, z płatności przysługujących Wykonawcy, może regulować należności przysługujące podwykonawcom (producentom, dostawcom usług i materiałów), przy pomocy których Wykonawca realizuje zlecony mu zakres robót, bezpośrednio na ich rachunek, w przypadku otrzymania zawiadomienia o braku zapłaty wymagalnej kwoty wynagrodzenia należnej danemu Podwykonawcy, zgodnie z umową zawartą przez niego z Wykonawcą, w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy (...)”.

Zdaniem Protestującego określony powyżej (podkreślony) krąg podmiotów jest zbyt szeroki, co powoduje, iż postanowienie to jest sprzeczne z art.647¹ k.c. Zarówno SIWZ, jak i wzór umowy nie zawiera definicji podwykonawcy, a biorąc pod uwagę, że przedmiotem niniejszego postępowania jest wykonanie robót budowlanych, powołując się na art.14 1 PZP należy oprzeć się na rozumieniu podwykonawcy z art. 647¹ k.c. Zgodnie brzmieniem powyższego przepisu:

Korporacja Budowlana
DORACO Spółka z o.o.
 80-338 Gdańsk ul. Opaska 12
 tel (058) 552 12 23, tel. (058) 552 12 07
 fax (058) 552 02 78, NIP 564-020-15-88

PREZES ZARZĄDU WICEPREZES ZARZĄDU

 Andrzejka Cieślowska Bogusław Niklas

„647¹ k.c. § 1. W umowie o roboty budowlane, o której mowa w art. 647, zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców.

§ 2. Do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora (...)”.

Treść art. 647¹ k.c. wskazuje wyraźnie, iż podwykonawcą w umowie o roboty budowlane jest wyłącznie podmiot, który wykonuje część robót budowlanych przewidzianych w umowie pomiędzy inwestorem a generalnym wykonawcą. Nie ma zatem żadnego uzasadnienia na włączania do kręgu podwykonawców jakichkolwiek producentów, dostawców usług i materiałów. Nie ma również żadnego uzasadnienia dla uprawnienia Zamawiającego do regulowania płatności wykonawcy dla wskazanych wyżej podmiotów z płatności jakie należą się wykonawcy. Zgodnie z opinią doktryny „Z inną sytuacją prawną spotykamy się w odniesieniu do robót budowlanych. Zastosowanie znajdują tu przepisy kodeksu cywilnego regulujące umowę o roboty budowlane, a w szczególności art. 647¹. Zgodnie z § 1 w umowie o roboty budowlane, zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub przy pomocy podwykonawców. Natomiast do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy (art. 647¹ § 2 k.c.). Te obostrzenia wiążą się z tym, że inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę (§ 5). Ze względu na to, że przytoczone przepisy mają charakter bezwzględnie obowiązujący (ius cogens), będą miały zastosowanie również w umowach w sprawie zamówienia publicznego, a inne postanowienia będą nieważne z mocy prawa. Na etapie sporządzania specyfikacji istotnych warunków zamówienia na roboty budowlane zamawiający będzie więc żądał informacji o zakresie prac, jakie wykonawca zamierza zlecić podwykonawcy. Natomiast w toku realizacji umowy od jego zgody będzie zależało zawarcie umowy z konkretnym podwykonawcą (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata komentarz, LEX 2007, Komentarz do art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07 223 1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III)”. Zamawiający musi zatem stosować się do postanowień art. 647¹ k.c. w wypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. W związku z powyższym żądaniem protestu jest zasadne a zaproponowana zmiana wzoru umowy w tym zakresie konieczna.

W myśl § 6¹ pkt.1 (Warunki płatności w przypadku wykonywania części robót przez Podwykonawców) wzoru umowy: „Należność za roboty wykonane przez Podwykonawców przekazana zostanie na konto Wykonawcy, po dostarczeniu przez niego dowodu zapłacenia tych należności Podwykonawcom”.

Zapis ten jest niezgodny z brzmieniem Załącznika nr 5 do SIWZ o nazwie „WZÓR Oświadczenie miesięczne Podwykonawcy do zadania Budowa budynku Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego”. Zgodnie z treścią załącznika nr 5 do SIWZ podwykonawcy składają oświadczenie o treści „Niniejszym oświadczam, że na dzień..... firma..... wywiązała się za wszystkich wymaganych płatności na rzecz naszej firmy z tytułu wiążącej nas umowy nr

Protestujący wskazuje, iż treść oświadczenia z załącznika nr 5 do SIWZ jest co do zasady prawidłowa, gdyż wykonawca powinien odpowiadać względem podwykonawcy za wymagalne roszczenia. Z tym zastrzeżeniem, iż zawiera omyłkę pisarską i słowo „wymagalnych” powinno zostać zastąpione słowem „wymagalnych”.

Co więcej w §9 pkt. 12 wzoru umowy wyraźnie wskazano, iż wykonawca obowiązany jest do „Dostarczenia wraz ze złożeniem faktury końcowej oświadczeń, zgodnie z załączonym wzorem, od wszystkich podwykonawców, o wywiązaniu się Wykonawcy wobec nich ze zobowiązań finansowych wynikających z zawartych z nimi umów dotyczących wykonania niniejszego przedmiotu umowy”. Powyższe uregulowanie wyraźnie sugeruje, że również płatność na rzecz wykonawcy faktury końcowej będzie uzależniona od złożenia oświadczeń podwykonawców w zakresie zapłaty na ich rzecz wymagalnych płatności. Ponadto Protestujący wnosi o dopisanie do obecnego brzmienia postanowienia sformułowania o brzmieniu: „lub informacji o powodach odmowy lub wstrzymania zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy”. Brak dopisania powyższej frazy może skutkować tym, iż podwykonawca będzie nadużywał okoliczności, że do zapłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy potrzebne jest jego oświadczenie. Zdarza się przecież, że podwykonawcy nie wykonują robót rzetelnie, lub opóźniają się z ich wykonaniem ze swojej winy i z tych względów wypłata wynagrodzenia na ich rzecz jest wstrzymana przez wykonawcę. Wykonawca może również mieć uzasadnione podstawy do potrącenia należności podwykonawcy ze swoimi wymagalnymi roszczeniami, wynikającymi np. z kar umownych. Pozostawienie powyższego postanowienia w obecnym kształcie w sposób nieuzasadniony uprzywilejowałoby podwykonawców względem wykonawców. W związku z powyższym należy zmodyfikować treść § 6⁺ pkt.1 wzoru umowy w sposób wskazany w żądaniu protestu.

Protestujący wskazuje, iż wysokość kar umownych określonych w § 14 ust.1 pkt. d) jest nieadekwatna do znaczenia naruszeń umowy przez wykonawcę wskazanych w tym postanowieniu. Zgodnie z brzmieniem powyższego postanowienia „za opóźnienie w wykonaniu innych zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy, dla których w umowie podane są terminy 0,2% procent od wartości wynagrodzenia, określonego w § 3 pkt. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki”. Zamawiający przewiduje więc dla powyższego naruszenia identyczną karę umowną jak za przekroczenie terminu umownego wykonania przedmiotu umowy (pkt. a) oraz przekroczenie terminu usunięcia wad i usterek (pkt. c). Należy zauważyć, że nieterminowe zakończenie wykonywania przedmiotu umowy, czy nie przystąpienie w terminie do usuwania wad i usterek lub nieusunięcie ich w terminie są poważnymi uchybieniami wykonawcy. W konsekwencji za zasadne należy uznać, że niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie umowy w powyższym zakresie jest zagrożone odpowiednią sankcją finansową. Natomiast wprowadzanie kar umownych za opóźnienia w wykonaniu wszelkich innych obowiązków umownych przez wykonawcę (a więc obowiązków bliżej niesprecyzowanych) i to na poziomie porównywalnym do kar za przekroczenie terminów zakończenia robót i usuwania wad, należy uznać za poważne nadużycie ze strony Zamawiającego stanowiące naruszenie zasady równości stron i nie znajdujące jakiegokolwiek uzasadnienia w praktyce umów o roboty budowlane. Łatwo sobie na tle takiego zapisu wyobrazić sytuację, w której Zamawiający będzie obciążał wykonawcę karami umownymi za opóźnione jego zdaniem złożenia dokumentów dotyczących miesięcznego rozliczenia robót, faktur itd.

Korporacja Budowlana

DORACO spółka z o.o.

80-338 Gdańsk, ul. Opaska 12

tel. (058) 552 12 83 tel. (058) 552 12 07

fax (058) 552 02 78 NIP 584-020-15-88

PREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

Andżelika Ciesłowska

Bogusław Niklas

Strona 12 z 13

W świetle powyższego Protestujący wskazuje, iż dotkliwą, a jednocześnie pozbawioną uzasadnienia merytorycznego jest kara umowna przewidziana § 14 ust.1 pkt. d) wzoru umowy. W związku z powyższym Protestujący wnosi o wykreślenie powyższego zapisu z treści wzoru umowy.

§ 17 Odstąpienie od umowy. We wzorze umowy nie przewidziano możliwości odstąpienia od umowy dla wykonawcy, co narusza zasadę równości stron umowy cywilnoprawnej. Należy powtórzyć, iż mimo dużej swobody i dowolności jaką ma zamawiający w kształtowaniu warunków umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia, ustawodawca wymaga zachowania w minimalnym zakresie zasad określonych w art.353¹ i 5 k.c., tj. oraz zasady ekwiwalentności świadczeń stron umowy. Protestujący wnosi, aby § 17 wzoru umowy został zmodyfikowany w sposób wskazany w żądaniu protestu.

Ponadto Protestujący wskazuje, iż postanowienie § 17 ust. 1 pkt. d) wzoru umowy powinno zostać zmodyfikowane jako wprowadzające nieproporcjonalnie wysoką sankcję. Zgodnie z powyższym zapisem Zamawiający może odstąpić od umowy, gdy „Wykonawca bez upoważnienia ze strony Zamawiającego wstrzymuje roboty na okres dłuższy niż 14 dni, chyba, że wstrzymanie robót jest niezbędne z uwagi na bezpieczeństwo lub konieczność zapobieżenia awarii na okres uzgodniony z Zamawiającym”. W obrocie prawnym związanym z realizacją inwestycji budowlanych, w przypadku zadań o długim okresie realizacji przyjmuje się, iż dopiero wstrzymanie prac na ponad 30 dni może mieć realny wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia wykonania całości przedmiotu umowy. W konsekwencji wnosimy o zmianę terminu z 14 na 30 dni.

Realizując zasadę równości stron Protestujący wnosi o wprowadzenie do wzoru umowy zapisów dających mu prawo do odstąpienia od umowy w przypadkach rażącego naruszenia przez Zamawiającego jego podstawowych obowiązków umownych wyrażających się w terminowej zapłacie wynagrodzenia, terminowym przekazaniu placu budowy, dokonywaniu odbiorów częściowych, odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu, dokonaniu odbioru końcowego, dostarczeniu zamienną dokumentacji projektowej oraz uzyskaniu zamiennego pozwolenia na budowę i przedstawienia go wykonawcy.

Mając powyższe okoliczności na względzie niniejszy protest jest w pełni uzasadniony.

Załącznik:

KRS Protestującego.

PREZES ZARZĄDU

Andżelika Cieślowska

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Niklas

Prosimy o potwierdzenie odbioru protestu faksem na nr 058 552 02 78

Korporacja Budowlana
DORACO Spółka z o.o.
80-338 Gdańsk, ul. Opaska 12
tel. (058) 552 12 83, tel. (058) 552 12 07
fax (058) 552 02 78, NIP 584-020-15-88

-5-