



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz z budżetu państwa

Gdańsk, dnia 10.08.2009r.

Uniwersytet Gdański
ul. Bażyńskiego 1A
80 – 952 Gdańsk

**DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

Dotyczy: postępowania nr 70/A120/2009 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na: “Budowę budynku Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego”.

W odpowiedzi na pytania zadane do postępowania, przesłane przez Wykonawców,
Zamawiający na podstawie art.38 ust.1-2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo
zamówień publicznych, udziela odpowiedzi uczestnikom postępowania.

ZESTAW 30

Pytanie :

22. W SIWZ określono, że w ramach przedmiotu Zamówienia należy ująć w cenie i
wykonać: „wycinkę kolidującej zieleni”. Czy Zamawiający uzyskał stosowną decyzję
administracyjną związaną z wycinką kolidującej zieleni? Czy Zamawiający poniesie

odpowiednie opłaty administracyjne związane z wycinką kolidującej zieleni?

Odpowiedź:

Ad.22. O stosowną decyzję wystąpi Wykonawca w imieniu i w porozumieniu z Zamawiającym , znając dokładnie czas w którym będą wykonywane prace. Jeśli wystąpi opłata administracyjna poniesie ją Zamawiający.

ZESTAW 43

Pytanie :

1. Czy w zakres wyceny wchodzi dostawa palników gazowych laboratoryjnych , czy tylko dostawa zaworów odcinających zamocowanych w blachach laboratoryjnych ?

Odpowiedź:

Ad. 1 W zakres wyceny nie wchodzi dostawa laboratoryjnych palników gazowych (część z nich jest w posiadaniu Inwestora i zostanie wykorzystana).

ZESTAW 45

Pytania :

1. Czy projekt pracowni izotopowych został pozytywnie zaopiniowany przez departament nadzoru zastosowań promieniowania jonizującego Państwowej Agencji Atomistyki ?
2. Jeżeli tak to proszę o przekazanie pozytywnej opinii wykonawcy. Jeżeli nie to jak Generalny Wykonawca ma przekazać do użytkowania pracownię, która nie została pozytywnie zaopiniowana przez Państwową Agencję Atomistyki,
3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odbiór częściowy obiektu bez pracowni izotopowych, której przekazanie do użytkowania bez należytych uzgodnień jest niemożliwe?

Odpowiedź:

Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3 Projekt pracowni izotopowych został wysłany do PAA do formalnego (pisemnego) pozytywnego zaopiniowania. W trakcie prac projektowych był konsultowany przez odpowiedzialnego pracownika PAA na podstawie dotychczas zgłoszonych czynności jakie się w nich

będą odbywać, procedur, rodzajów i ilości substancji w nich występujących. A więc do czasu zgłoszenia do odbioru odpowiednia opinia będzie w posiadaniu Zamawiającego.

ZESTAW 60

Pytania :

1. Prosimy podać do jakiej wysokości należy przyjąć wykładzinę ścienną PCV- nr kodu 171(przedmiar poz. 480)
2. Prosimy podać do jakiej wysokości należy przyjmować licowanie ścian płytkami kod 161,163,164(pytanie nie dotyczy łazienek na które są rysunki-kod 162)

Odpowiedzi :

Ad.1. Na szerokość rolki 200 cm powyżej cokołu.

Ad 2. Do sufitu

ZESTAW 76

Pytanie :

25. Rozdział III SIWZ, Warunki prowadzenia robót pkt 18 - uprzejmie zwracamy uwagę, że w piśmie z dnia 23 lipca 2009 roku, na skutek częściowego uwzględnienia protestów, Zamawiający postanowił nadać nowe brzmienie przedmiotowemu ustępowi, podając jego zmodyfikowaną treść. Tymczasem w zmodyfikowanej wersji SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego, znajduje się poprzednia wersja zapisu, co wydaje się być oczywistą omyłką pisarską. Wobec powyższego wnosimy o zastąpienie w niniejszym ustępie słowa „ceny” słowem „rodzaje”, zgodnie z treścią ostatecznego rozstrzygnięcia.
26. Rozdział VII SIWZ pkt. 3 - analogicznie do uwagi zgłoszonej powyżej, wnosimy o zastąpienie słowa „do przewidzenia” słowem „do zauważenia”, zgodnie z treścią ostatecznego rozstrzygnięcia.
27. § 11 ust 3 wzoru Umowy - analogicznie do uwagi zgłoszonej powyżej, wnosimy o zastąpienie słów „określoną w ust.” słowami „gotowości do odbioru”, zgodnie z treścią ostatecznego rozstrzygnięcia

28. Rozdział III SIWZ, Warunki prowadzenia robót pkt. 18 - zwracamy uwagę, że wedle treści art. 29 i 30 PZP, to na Zamawiającym ciąży obowiązek wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, w tym poprzez podanie cech technicznych i jakościowych, co de facto stanowi ustalenie standardu, jaki muszą spełniać przedstawione przez Wykonawcę w ofercie roboty budowlane, usługi etc. Przedmiotowy zapis przerzuca ten obowiązek na Wykonawcę, stanowi bowiem, że w ofercie należy przewidzieć rodzaje osprzętu i materiałów instalacyjnych - budowlanych „wysokiej jakości, które umożliwią Zamawiającemu szeroki ich wybór przed zakupem”. Takie określenie przedmiotu umowy narusza zasady udzielania zamówień publicznych. Zamawiający sam powinien określić w dokumentacji przetargowej cechy, jakie winny spełniać wskazany osprzęt i materiały, nie ograniczając się jedynie do bardzo ogólnego ich określenia, jako mających być „wysokiej jakości”. Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie zdania „W ofercie przed zakupem”, ewentualnie poprzez przeformułowanie przedmiotowego zapisu w taki sposób, aby był on zgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami PZP.

29. Rozdział VII SIWZ pkt. 3 - przedmiotowy ustęp nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za błędy, wady i braki projektowe. Tymczasem z ogólnych zasad odpowiedzialności wynika, że za powyższe uchybienia projektowe odpowiadać powinien podmiot, który sporządził tę dokumentację, a więc projektant. Przerzucenie tej odpowiedzialności na Wykonawcę nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach prawa, ani w przyjętej praktyce gospodarczej. Czym innym jest przewidziany w art. 651 k.c. obowiązek informowania o dostrzeżonych nieprawidłowościach, a czym innym ponoszenie odpowiedzialności za te wady, co de facto spoczywa na innych podmiotach. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez nadanie przedmiotowemu ustępowi brzmienia zgodnego z treścią art. 651 k.c. i wskazanymi tam zasadami odpowiedzialności.

30. Rozdział XII SIWZ pkt. 3, § 3 ust. 3 pkt. 3.4 wzoru Umowy, § 18 wzoru Umowy - zwracamy uwagę, że zapisy wskazane w przedmiotowych ustępach, w istotny sposób godzą w podstawowe zasady

udzielania zamówień publicznych oraz prawa cywilnego. W pierwszym rzędzie należy wskazać, że czym innym jest uprawnienie stron, którego istotą jest możliwość zawarcia umowy, a czym innym takie ukształtowanie zapisów umownych, z którego wynika obowiązek jej zawarcia w określonych okolicznościach, Ponadto należy zauważyć, że swoboda stron w tym zakresie dotyczy nie tylko faktu zawarcia lub niezawarcia określonego kontraktu, ale również, w granicach określonych przez prawo, równorzędnego kształtowania ich treści. Żadna ze stron nie może jednostronnie i odgórnie narzucać reguł ustalania treści przyszłego stosunku prawnego i tym samym wykorzystywać dominującej pozycji na rynku. Swoboda negocjowania nie może ograniczać się do przyjęcia lub nieprzyjęcia przez strony narzuconych jednostronnie przez Zamawiającego wskaźników kształtowania treści umowy. Warto również podkreślić, że ustawodawca należycie zabezpieczył interesy publiczne, wskazując na zasady udzielania zamówień w zakresie robót uzupełniających i dodatkowych. Aktualne postanowienia SIWZ i wzoru Umowy naruszają zasadę swobody umów wyrażoną w art. 353¹ k.c., a tym samym art. 58 § 1 k.c. oraz reguły udzielania zamówień publicznych w zakresie robót dodatkowych. Normy prawne regulujące te kwestie, przewidują co do zasady skutek nieważności zapisów umownych, które mają na celu obejście przepisów prawa lub też są z nimi sprzeczne. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie przedmiotowych ustępów w całości.

31. § 5 ust. 3 i 4, § 5* ust. 4 wzoru Umowy - zwracamy uwagę, że przedmiotowe zapisy, pomimo iż wprost nie stanowią o zabezpieczeniu, to jak wskazuje Zamawiający „dotyczą sposobu rozliczania” i dają przez to Zamawiającemu prawo do wstrzymania 10% wynagrodzenia do czasu ostatecznego rozliczenia kontraktu, z których to środków Zamawiający będzie mógł dokonywać rozliczeń i potrąceń ze swoimi należnościami. W istocie swej spełniają one zatem funkcję i cel zabezpieczenia świadczeń na rzecz Zamawiającego, bez względu na to, przy pomocy jakich słów, zwrotów i konstrukcji prawnych zostały określone, a przez to naruszają

bezwzględnie obowiązujący art. 147 PZP Wobec powyższego wnosimy o modyfikację SIWZ poprzez wykreślenie przedmiotowych zapisów 32. § 15 ust. 1 pkt. 1 lit. c) wzoru Umowy - przedmiotowy ustęp posługuje się pojęciem „przekazania obiektu ... protokołem zdawczo odbiorczym”, jednakże z zapisów umowy nie wynika, co należy rozumieć pod tym pojęciem, w szczególności czy chodzi o zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego, czy może o dokonanie takiego odbioru, czy też o faktyczne objęcie obiektu w posiadanie Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie przedmiotowych kwestii.

Odpowiedzi :

Ad 25. Zgodnie z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r. Zamawiający nadał w Rozdziale III SIWZ, Warunki prowadzenia robót, punktowi 18 brzmienie:

„(18) W ofercie należy przewidzieć rodzaje osprzętu i materiałów wykończeniowych instalacyjno-budowlanych wysokiej jakości , które umożliwią Zamawiającemu szeroki ich wybór przed zakupem. Dobór kolorystyczny osprzętu i materiałów wykończeniowych wymaga wyprzedzających uzgodnień Wykonawcy z nadzorem autorskim i Zamawiającym.”

Ad. 26. Zgodnie z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009r. Zamawiający nadał w Rozdziale VII SIWZ punktowi 3 brzmienie:

„Wykonawca, ze względu na oświadczenie, iż nie wnosi zastrzeżeń do dokumentacji projektowej, zobowiązuje się do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy bez względu na ewentualne wady, błędy i braki projektowe możliwe do zauważenia przy dochowaniu należytej staranności i nie będzie wnosił o dodatkowe wynagrodzenie.”

Ad 27. Zapis § 11 ust. 3 wzoru umowy został zmieniony, zgodnie z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r., poprawiony zapis znajduje się w modyfikacji SIWZ z dnia 31.07.2009 r. i brzmi :

„ 3. Zamawiający powoła Komisję i dokona odbioru końcowego. Rozpoczęcie czynności odbiorowych nastąpi w ciągu 14 dni od daty potwierdzenia przez Inżyniera w Dzienniku Budowy zakończenia robót i kompletności oraz prawidłowości dokumentacji odbiorowej powykonawczej. Zakończenie czynności odbiorowych nastąpi po wykonaniu wszystkich prac wynikających z niniejszej umowy oraz usunięciu wszystkich wad i usterek stwierdzonych w trakcie czynności odbioru. Termin ten jest zależny od Wykonawcy. Zakończenie nastąpi

niezwłocznie po usunięciu wad i usterek przez Wykonawcę. W przypadku gdy nie zaistnieją przypadki opisane w ust. 4 pkt 1,2,3, wówczas za termin zakończenia robót uznaje się datę potwierdzenia przez Inżyniera budowy gotowości do odbioru.”

Ad. 28. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści zapisu Rozdziału III, Warunki prowadzenia robót, punkt 18 i pozostaje ona zgodna z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r., tj.:

„(18) W ofercie należy przewidzieć rodzaje osprzętu i materiałów wykończeniowych instalacyjno-budowlanych wysokiej jakości, które umożliwią Zamawiającemu szeroki ich wybór przed zakupem. Dobór kolorystyczny osprzętu i materiałów wykończeniowych wymaga wyprzedzających uzgodnień Wykonawcy z nadzorem autorskim i Zamawiającym.”

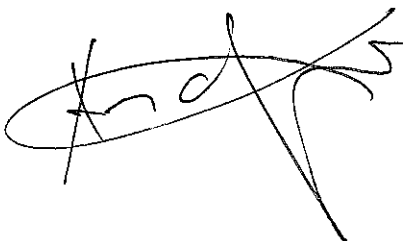
Ad. 29. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści zapisu Rozdziału VII punkt 3 i pozostaje ona zgodna z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r., tj.:

„3. Wykonawca, ze względu na oświadczenie, iż nie wnosi zastrzeżeń do dokumentacji projektowej, zobowiązuje się do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy bez względu na ewentualne wady, błędy i braki projektowe możliwe do zauważenia przy dochowaniu należytej staranności i nie będzie wnosił o dodatkowe wynagrodzenie.”

Ad. 30. Zamawiający pozostawia dotychczasowe brzmienie zapisów w Rozdziale XII SIWZ pkt.3, § 3 ust. 3 pkt. 3.4 wzoru umowy, § 18 wzoru umowy – zgodnie z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r.

Ad.31. Zamawiający pozostawia dotychczasowe brzmienie zapisów w § 5 ust. 3 i 4, § 5* ust. 4 wzoru Umowy – zgodnie z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r.

Ad. 32. Zamawiający pozostawia dotychczasowe brzmienie zapisu § 15 ust. 1 pkt.1 lit. c) wzoru umowy zgodnie z rozstrzygnięciem protestu z dnia 23.07.2009 r. oraz modyfikacją SIWZ z 23.07.2009 r. Chodzi tu o faktyczne objęcie obiektu w posiadanie.



Kancelarz
dr Jerzy/Piotr Gwizdała

