

Luzino, dnia 15.09.2009 r.

otrzymano
15.09.2009 r.**Zamawiający:****UNIWERSYTET GDAŃSKI****Ul. Bażyńskiego 1 A****80 – 952 Gdańsk**KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Jacek Jętczak

α. dz. 1044/09

Protestujący:**PREB „BUDREM”****Roman Rybak****Ul. Krótka 1****84-242 Luzino****PROTEST**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz.U. nr 19 poz 177 z późn. zm.) Roman Rybak Przedsiębiorstwo Robót Energetyczno-Budowlanych „BUDREM” z siedzibą w Luzinie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „Rozbudowę Budynku Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego w Sopocie: Centrum Komputerowe wraz z łącznikiem i windą dla osób niepełnosprawnych” wnosi protest na czynności Zamawiającego polegające na:

- 1/ odrzuceniu oferty Romana Rybak Przedsiębiorstwo Robót Energetyczno-Budowlanych „BUDREM” z siedzibą w Luzinie,
- 2/ dokonaniu wyboru oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe i Rusztowaniowe „BUDROS” Sp. z o.o. z siedzibą 80 – 156 Gdańsk ul. Kozińskiego 1.

Zdaniem protestującego w toku postępowania naruszono następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 7, art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 183 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Protestujący wnosi o:

- a) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Romana Rybak Przedsiębiorstwa Robót Energetyczno-Budowlanych „BUDREM” z siedzibą w Luzinie
- b) unieważnienie czynności polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy: Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe i Rusztowaniowe „BUDROS” Sp. z o.o. z siedzibą 80 – 156 Gdańsk ul. Kozińskiego 1.
- c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Protestującego
- d) dokonanie powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty naszej firmy.

UZASADNIENIE

Protestujący otrzymał pismo w dniu 08.09.2009r. o wyborze oferty, w którym Zamawiający poinformował Protestującego, iż wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe i Rusztowaniowe „BUDROS” Sp. z o.o. z siedzibą 80 – 156 Gdańsk ul. Kozińskiego 1 oraz o odrzuceniu oferty Protestującego jako niespełniającej wymogów SIWZ tj. brak spełnienia warunku posiadania zdolności kredytowej nie mniejszej niż 2 mln. złotych.

Zdaniem składającego protest ustalenie dotyczące niespełnienia warunku posiadania zdolności kredytowej jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz obowiązującym prawem i nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia oferty. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp interes prawny naszej firmy doznał oczywistego i bezpośredniego uszczerbku, gdyż w wypadku nie odrzucenia naszej oferty, byłaby ona ofertą najkorzystniejszą.

Zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. V warunki udziału w postępowaniu pkt.V.A.8 Wykonawca miał wykazać, że posiada zdolność kredytową nie mniejszą niż 2 mln. złotych. Spełnienie powyższego warunku potwierdziliśmy w swojej ofercie poprzez:

1. złożone oświadczenie (załącznik nr 2) - oświadczając, że znajdujemy się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, a także załączyliśmy rachunek zysków i strat za ostatnie trzy lata, gdzie wykazaliśmy, że uzyskaliśmy zysk z prowadzonej działalności pozwalający sfinansować daną inwestycję.
2. załączoną do oferty opinię bankową, w której bank poświadcza, że wyraża gotowość do pozytywnego rozpatrzenia wniosku kredytowego na kwotę 8.000.000,00 zł., co jest jednoznaczne z potwierdzeniem naszej zdolności kredytowej na powyższą kwotę.

Potwierdzeniem spełnienia przez nas wszystkich warunków wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ jest fakt dokonania wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej – pismo Zamawiającego z dnia 06.08.2009r. (wpłynęło 07.08.2009r.).

Następnie po uwzględnieniu protestu złożonego przez firmę Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe i Rusztowaniowe „BUDROS” Sp. z o.o. z siedzibą 80 – 156 Gdańsk ul. Kozińskiego 1 Zamawiający wezwał nas pismem z dnia 24.08.2009r. do uzupełnienia dokumentu informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w którym Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą zdolność kredytową Wykonawcy, która jednoznacznie potwierdzi kwotę zdolności kredytowej w kwocie wymaganej SIWZ tj. 2 mln. złotych.

W dniu 25.08.2009r. dostarczyliśmy do Zamawiającego dokument wystawiony przez nasz Bank w postaci uzupełnienia opinii bankowej z dnia 13.05.2009r., w którym to dokumencie Bank potwierdza jednoznacznie posiadanie przez nas zdolności kredytowej na kwotę 2.000.000,00 zł. Powyższy dokument pochodzi z systemu bankowego naszego Banku i podpisany przez osobę upoważnioną do podpisywania opinii bankowych (stosowne pełnomocnictwo zostało przez nas załączone). Zatem nie możemy się zgodzić z twierdzeniem Zamawiającego, że nasza oferta nie spełnia wymogów SIWZ. Zastrzeżenia Zamawiającego co do osoby podpisującej uzupełnienie i zakresu jej pełnomocnictwa są niczym nie poparte i nie uwzględniają domniemania prawidłowej reprezentacji. Nadmieniamy, że wezwanie do uzupełnienia opinii wysłaliśmy do Banku i w odpowiedzi otrzymaliśmy dokumenty przedstawione w postępowaniu.

Zamawiający w myśl art.7 ustawy Prawo zamówień publicznych powinien zapewnić bezstronność i obiektywizm przy przeprowadzaniu postępowania.

Ponieważ podjęte czynności przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu są objęte wadą niezgodności z zapisami ustawy, Protestujący wnosi jak w sentencji protestu.

Z poważaniem