**Dotyczy**: Zapytania ofertowego na: świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Uniwersytetu Gdańskiego w zakresie usług telefonii komórkowej i usług bezprzewodowego dostępu do Internetu.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA – ZESTAW NR 1**

**Pytanie nr 1**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie zapisów w § 5 ust.3 wzoru umowy, iż szkolenie do których przeprowadzenia zobowiązany jest Wykonawca, będzie możliwe do przeprowadzenia za pomocą platformy szkoleniowej online?

**Odpowiedź:**

*TAK, szkolenie do których przeprowadzenia zobowiązany jest Wykonawca, będzie możliwe do przeprowadzenia za pomocą platformy szkoleniowej online.*

**Pytanie nr 2**

Wykonawca wnosi o  uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy  od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie. Tym samym, ilekroć w projekcie Umowy § 7 ust. 1 Zamawiający posługuje się  terminem „opóźnienie”, Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu  „zwłoka”.  Opóźnienia są bowiem  następstwem  także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

**Odpowiedź:**

*Taka zmiana jest dopuszczalna. Za taką możliwością przemawiają również uregulowania nowej ustawy PZP, która w klauzulach abuzywnych przewiduje wyłącznie odpowiedzialność wykonawcy za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.*

**Pytanie nr 3**

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w  pkt 3.1 lit d) załącznika numer 1 tak aby identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczyła tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne.

**Odpowiedź:**

*TAK, identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczy tylko numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne.*

**Pytanie nr 4**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem ochrony urządzeń mobilnych, zwłaszcza że przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy urządzeń telekomunikacyjnych? Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia oprogramowania komercyjnego spełniającego wymogi określone w pkt 2.8 OPZ? W jakiej pozycji należy uwzględnić wynagrodzenie z tego tytułu?

**Odpowiedź:**

*Wykonawca zapewni ochronę urządzeń mobilnych (karty voice z dostępem do internetu oraz karty do internetu),  będzie informował o wykrytych próbach komunikacji ze stronami stanowiącymi zagrożenie dla sieci mobilnej i blokował komunikację  urządzeń, ze stronami, które stanowią zagrożenie. Informację o zagrożeniach będzie wysyłał pod wskazany adres e – mail przedstawiciela Zamawiającego.*

*Wynagrodzenie z tego tytułu należy uwzględnić w załączniku nr 2 Formularz przedmiotowo – cenowy, pozycja 21.*

**Pytanie nr 5**

Wykonawca zwraca uwagę, iż obecnie obowiązuje nowe Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r.  w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324), które dopuszcza  przerwę w świadczeniu usług  telekomunikacyjnych  pomiędzy godziną 0:00 a godziną 06:00. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów SIWZ, tak aby przeniesienie nastąpiło zgodnie z treścią aktualnego  rozporządzenia wskazanego powyżej.

**Odpowiedź:**

*Tak Zamawiający zmodyfikuje zapisy w szczegółowym opisie usługi*

**Pytanie nr 6**

W związku z treścią formularza ofertowego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zastrzeżenie w pkt 1 (2zł) odnosi się do kosztu abonamentu czy tez do pakietu internetowego?

**Odpowiedź:**

*Koszt abonamentu z wliczonym pakietem internetowym jako całość – opłata nie wyższa niż 2 złote.*

**Pytanie nr 7**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparycyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh

**Odpowiedź:**

*TAK, w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparycyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.*

**Pytanie nr 8**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację zapisu § 7 ust.4 Umowy – wskazującego, że - Zapłata kary umownej nie wyłącza dalej idących roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy.

W świetle przedstawionej regulacji Wykonawca zwraca się o uzupełnienie zapisu poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania z tytułu roszczeń wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Zwrócić należy uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

**Odpowiedź:**

*Ze względu na obowiązek zachowania dyscypliny finansów publicznych - ograniczenie wysokości ewentualnego odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy nie jest możliwe. Za dopuszczalne należy uznać ograniczenie całkowitej wysokości kar umownych do wartości umowy brutto.*

**Pytanie nr 9**

Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednolicenie i zastąpienie w postanowieniach § 7 ust.1 pkt 2 umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

**Odpowiedź:**

*Taka zmiana jest dopuszczalna. Za taką możliwością przemawiają również uregulowania nowej ustawy PZP, która w klauzulach abuzywnych przewiduje wyłącznie odpowiedzialność wykonawcy za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.*

**Pytanie nr 10**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy o zapis, zgodnie
z którym: „Całkowita suma kar umownych, naliczonych na podstawie § 7 ust.1pkt 1,2 umowy nie przekroczy
w całym okresie obowiązywania umowy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Określenie wysokości kar umownych stwarza Wykonawcy możliwość oceny ryzyka kontraktowego związanego
z realizacją umowy. Z uwagi na okoliczność, że funkcją kary umownej jest zabezpieczenie terminowego
i należytego wykonania prac, a więc z tego względu kary umowne nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem. Wykonawca proponuje zatem ograniczenie całkowitej wysokości kar umownych do 20 % wartości Umowy brutto. W sytuacji gdyby jednak Zamawiający nie podzielił stanowiska Wykonawcy i nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.

**Odpowiedź:**

*Ze względu na obowiązek zachowania dyscypliny finansów publicznych - ograniczenie wysokości ewentualnego odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy nie jest możliwe. Za dopuszczalne należy uznać ograniczenie całkowitej wysokości kar umownych do 40 % lub 50% wartości umowy brutto.*

**Pytanie nr 11**

Zgodnie z treścią § 7 ust.3 umowy - Kary, o których mowa w ust. 1 i 2 płatne są w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Wykonawcę wezwania do ich zapłaty. Kary umowne mogą być potrącane z bieżącej należności Wykonawcy, na co Wykonawca niniejszym wyraża zgodę. W celu uniknięcia w tym zakresie nieporozumień Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych. Powyższe wynika z okoliczności, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający potwierdza, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych*.

**Pytanie nr 12**

**Paragraf 4 Pt 2**

Wnosimy o zmianę zgodnie z którą termin płatności za fakturę to 30 dni od dnia wystawienia faktury przez Wykonawcę, a nie od dni jej otrzymania przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Paragraf 7**

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

**Odpowiedź:**

*Zamawiający potwierdza, że ewentualne naliczenie i potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi prawidłowość naliczania kar umownych*.