

Gdańsk, dnia 02.09.2015

Ogłoszenie o wyniku postępowania

UNIWERSYTET GDAŃSKI

ul. Bażyńskiego 8

80-309 Gdańsk

tel.(58) 523-2344

fax.(58) 523-3110

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy o wyniku postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu laboratoryjnego dla Instytutu Biotechnologii Uniwersytetu Gdańskiego w trzech częściach, numer postępowania A120-211-82/15/JC, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 17 czerwca 2015 roku pod numerem 2015/S 115-208178

Część I – zestaw do chromatografii

Złożono 2 oferty, odrzucono 1 ofertę, wykluczono Wykonawców:0, zwrócono bez rozpatrywania 0.

Oferta nr 2

BIO-RAD Polska Sp. z o.o., 01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

Ilość uzyskanych punktów: 100 pkt. w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 80 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „ciśnienie robocze”: 20 pkt.

Oferta nr 3

GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA Sp. z o.o. 02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9

Powyższa oferta została odrzucona.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wybrano ofertę nr 2:

BIO-RAD Polska Sp. z o.o., 01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Część II – sonicator

Złożono 1 ofertę, odrzucono 0 ofert, wykluczono Wykonawców:0, zwrócono bez rozpatrywania 0.

Oferta nr 4

LABO PLUS Sp. z o.o., 02-948 Warszawa, ul. Obornicka 5

Ilość uzyskanych punktów: 100 pkt. w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 90 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „moc urządzenia”: 10 pkt.

Wybrano ofertę nr 4:

LABO PLUS Sp. z o.o., 02-948 Warszawa, ul. Obornicka 5

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Część III – wirówka z chłodzeniem

Złożono 2 oferty, odrzucono 0 ofert, wykluczono Wykonawców:0, zwrócono bez rozpatrywania 0.

Oferta nr 1

MPW Med. Instruments SP, 04-347 Warszawa, ul. Boremlowska 46

Ilość uzyskanych punktów: 99,90 pkt. w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 90 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Siła odśrodkowa w rotorze stałokątnym: 5 pkt.,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Siła odśrodkowa w rotorze wychylnym”: 4,90 pkt.

Oferta nr 5

EPENDORF POLAND Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 212

Ilość uzyskanych punktów: 71,13 pkt. w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „cena oferty”: 61,87 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Siła odśrodkowa w rotorze stałokątnym: 4,26 pkt.,
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Siła odśrodkowa w rotorze wychylnym”: 5 pkt.

Wybrano ofertę nr 1:

MPW Med. Instruments SP, 04-347 Warszawa, ul. Boremlowska 46

Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert.

Wszystkim Wykonawcom dziękujemy za udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, w częściach I i III umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W części II umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit a ustawy.

Środki ochrony prawnej

1. Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy.
3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym.
5. Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu do wniesienia odwołania.
6. Termin do wniesienia odwołania w zależności od zaskarżonej czynności określają przepisy art. 182 ust. 1 - 4 ustawy.

Z poważaniem,
w imieniu Zamawiającego

z up. **PROREKTOR**
ds. Studiów

prof. UG, dr hab. Józef Arno Włodarski