

UNIwersYTET GDAŃSKI
UL. JANA BAŻYŃSKIEGO 8
80-309 GDAŃSK
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

L.dz. A120-.....¹³⁸...../18/MR

Gdańsk, dnia ^{03 02 2018}.....

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

UNIwersYTET GDAŃSKI
80-309 Gdańsk, ul. Jana Bażyńskiego 8, fax. (58) 523-31-10

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ((tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej w dalszej części „ustawą”, Zamawiający informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr A120-211-187/17/MR prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „Jednorazową dostawę komputerów stacjonarnych i monitorów dla Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.12.2017 roku, pod numerem 2017/S 247-517863.

złożono 4 oferty, z czego odrzucono 3 oferty.

Oferta nr 1- oferta odrzucona

Podstawa prawna:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Centrum Komputerowe PLANETA Marcin Dejas ul.Piwna 32, 43-100 Tychy**, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału XI pkt 2 ppkt 1, 2 i 3 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego-załącznika nr 1 do SIWZ, formularza przedmiotowo-cenowego – załącznika nr 1a do SIWZ oraz wydruków testów wydajności zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu z okresu od 01.05.2017r. do dnia składania ofert (dopuszcza się wydruki w języku polskim albo angielskim)– dotyczy pozycji wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1a do SIWZ (dot. poz. 5 w tabeli 1) (**stanowiących OFERTE**). Oferta (zgodnie z pkt 4 niniejszego rozdziału) winna być złożona pod rygorem nieważności w formie pisemnej, podpisana przez osobę(y) uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym), właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy lub pełnomocnika.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dołączył do oferty wydruków testów wydajności zaoferowanego sprzętu.

Zamawiający ponadto informację, że w/w dokument nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy a jakiegokolwiek wyjaśnienia spowodowałyby naruszenie dyspozycji wynikających odpowiednio z art. 87 ust. 1 ustawy tj.: zakazu prowadzenia negocjacji dotyczących treści złożonych ofert oraz art. 7 ust. 1 tj.: przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest postąpić jak powyżej.

Oferta nr 2- oferta odrzucona

Podstawa prawna:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z o.o., ul.Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom**, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału XI pkt 2 ppkt 1, 2 i 3 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego-załącznika nr 1 do SIWZ, formularza przedmiotowo-cenowego – załącznika nr 1a do SIWZ oraz wydruków testów wydajności zaferowanego przez Wykonawcę sprzętu z okresu od 01.05.2017r. do dnia składania ofert (dopuszcza się wydruki w języku polskim albo angielskim)– dotyczy pozycji wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1a do SIWZ (dot. poz. 5 w tabeli 1) (**stanowiących OFERTE**). Oferta (zgodnie z pkt 4 niniejszego rozdziału) winna być złożona pod rygorem nieważności w formie pisemnej, podpisana przez osobę(y) uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym), właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy lub pełnomocnika.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dołączył do oferty wydruków testów wydajności zaferowanego sprzętu.

Zamawiający ponadto informację, że w/w dokument nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy a jakiegokolwiek wyjaśnienia spowodowałyby naruszenie dyspozycji wynikających odpowiednio z art. 87 ust. 1 ustawy tj.: zakazu prowadzenia negocjacji dotyczących treści złożonych ofert oraz art. 7 ust. 1 tj.: przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest postąpić jak powyżej.

Oferta nr 3

Axel Computer Spółka z o.o.

ul.Chodowieckiego 5

80-208 Gdańsk

Łączna ilość uzyskanych punktów: 100,00, w tym:

- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”: 60,00 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji producenta”: 20,00 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Sprawność zasilacza komputerowego”: 10,00 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”: 5,00 pkt.
- ilość uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji serwisu”: 5,00 pkt.

Oferta nr 4- oferta odrzucona

Podstawa prawna:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Komputronik Biznes Spółka z o.o., ul.Wołczyńska 37, 60-003 Poznań**, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału XI pkt 2 ppkt 1, 2 i 3 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia formularza ofertowego-załącznika nr 1 do SIWZ, formularza przedmiotowo-cenowego – załącznika nr 1a do SIWZ oraz wydruków testów wydajności zaferowanego przez Wykonawcę sprzętu z okresu od 01.05.2017r. do dnia składania ofert (dopuszcza się wydruki w języku polskim albo angielskim)– dotyczy pozycji wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1a do SIWZ (dot. poz. 5 w tabeli 1) (**stanowiących OFERTE**). Oferta (zgodnie z pkt 4 niniejszego rozdziału) winna być złożona pod rygorem nieważności w formie pisemnej, podpisana przez osobę(y) uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym), właściwym dla formy organizacyjnej Wykonawcy lub pełnomocnika.

Wykonawca nie dołączył do oferty wydruków testów wydajności zaferowanego sprzętu.

Zamawiający ponadto informację, że w/w dokument nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy a jakiegokolwiek wyjaśnienia spowodowałyby naruszenie dyspozycji wynikających odpowiednio z art. 87 ust. 1 ustawy tj.: zakazu prowadzenia negocjacji dotyczących treści złożonych ofert oraz art. 7 ust. 1 tj.: przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony jest postąpić jak powyżej.

Wybrano ofertę nr 3:

Axel Computer Spółka z o.o.

ul.Chodowieckiego 5

80-208 Gdańsk


Najkorzystniejsza oferta ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert:

„Cena oferty ” - 60% wagi; „Okres gwarancji producenta”- 20% wagi; „Sprawność zasilacza komputerowego ” - 10% wagi; „Termin realizacji zamówienia”- 5% wagi; „Czas reakcji serwisu”- 5% wagi.
Wybrana oferta uzyskała 100,00 punktów.

Środki ochrony prawnej:

Wykonawcy w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy (art. 179 - 198).

Z poważaniem,

Prorektor
ds. Rozwoju i Współpracy z Gospodarką

prof. dr hab. Krzysztof Bielawski

