

Gdańsk 13.07.2017r.

L.dz.A120-1085/17

DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

ODPOWIEŹ NA ZAPYTANIE_4

Dot.: postępowania nr A120-211-42/17/SK – **Dostawa, montaż i uruchomienie „Laboratorium symulacji nagrań telewizyjnych i dokumentacji filmowej Uniwersytetu Gdańskiego w Gdańsku – adaptacja oraz wyposażenie na potrzeby kierunków o profilu praktycznym”**

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164), udziela odpowiedzi na pytania zadane do postępowania, przesłane przez Wykonawcę w dniu 07.07.2017r.

Pytanie 1/4

„W punkcie 1.3 PFU Zamawiający stwierdza, iż „W przypadku podłączenia do istniejących systemów w budynku należy wystąpić o wydanie warunków technicznych do firm obecnie serwisujących dany system, a następnie dokonać uzgodnień oraz weryfikacji i aktualizacji zawartych w niniejszym Programie Funkcjonalno-Użytkowym opisów stanu istniejącego. W przypadku demontażu, modyfikacji na czas robót dowolnego systemu (np.: SAP, DSO, sygnalizacji włamania), należy wykonać jego ponowny montaż i uruchomienie przy udziale firmy serwisującej.”

Prosimy o wskazanie firm serwisujących systemy w które istnieje prawdopodobieństwo ingerencji (wentylacja, SAP, DSO, sygnalizacja włamania, CCTV itp.) wraz z danymi kontaktowymi do osób odpowiedzialnych za serwis. Przy wskazanym wymogu Zamawiającego, przed złożeniem oferty konieczny jest kontakt z ww. firmami w celu uzyskania oferty na ich prace”.

Odpowiedź na pytanie 1/4

Serwis wskazanych w pytaniu systemów prowadzą następujące firmy:

- wentylacji – EURO –WENT Gdańsk, tel. 58 320 29 79;
- sygnalizacji włamania – ISES Gdańsk, tel. 58 302 36 16;
- CCTV - ISES Gdańsk, tel. 58 302 36 16.

Na pełnienie serwisów w zakresie pozostałych systemów Zamawiający ogłosił przetarg.

Pytanie 2/4

„W punkcie 2.3.3. PFU, „Instalacja logicznej sieci komputerowej i telefonicznej (sieć strukturalna)” Zamawiający wskazuje: „Projekt i dostawa obejmuje również licencje na oprogramowanie zarządzające (Prime wersja co najmniej 3.0) oraz licencje dla posiadanego kontrolera WiFi (CISCO 5508) wraz ze świadczeniem wsparcia technicznego przez producenta oferowanych urządzeń.”. W dalszej zaś części Zamawiający wskazuje urządzenia wchodzące w skład istniejącego obecnie systemu W-Fi.

a) *Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca winien wycenić jedynie:*

- licencje na oprogramowanie zarządzające (Prime wersja co najmniej 3.0)
- licencje dla posiadanego (przez Zamawiającego) kontrolera WiFi (CISCO 5508) wraz ze świadczeniem wsparcia technicznego przez producenta oferowanych urządzeń.

b) *Prosimy o jasne wskazanie na jaki okres i ile licencji wymaga Zamawiający.*

Określenia użyte we wspomnianym akapicie nie są jednoznaczne”.

Odpowiedź na pytanie 2/4

Wykonawca powinien zgodnie z punktem 2.3.3. PFU zaprojektować i wykonać rozbudowę istniejącej sieci bezprzewodowej. W skład rozbudowy wchodzi zarówno urządzenia, które muszą być kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego, jak również licencje pozwalające na podłączenie i zarządzanie w ramach istniejącej infrastruktury Zamawiającego.

Liczba urządzeń musi zostać ustalona na podstawie wymogu: *Wykonana sieć WiFi musi zapewniać optymalny*

zasięg we wszystkich pomieszczeniach Laboratorium symulacji nagrań telewizyjnych i dokumentacji filmowej. Licencje dla kontrolera oraz oprogramowania zarządzającego muszą być dostarczone w ilości nie mniejszej niż wynikającej z liczby dostarczonych urządzeń. Wsparcie techniczne wymagane jest w okresie gwarancji.

Pytanie 3/4

„W punkcie 2.3. PFU, Instalacja sygnalizacji alarmu pożaru, alarmowa i kontroli dostępu i CCTV, Zamawiający odnośnie dostarczenia 2 szt. kamer i rejestratora wskazuje iż „muszą (one) stanowić element rozbudowy istniejącego systemu CCTV będącego w posiadaniu Zamawiającego (co oznacza zastosowanie kamer tego samego producenta i tego samego lub nowszego modelu o nie gorszych parametrach).

Prosimy o podanie producenta systemu CCTV posiadanego przez Zamawiającego wraz z typami kamer i rejestratorów będących w posiadaniu Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie 3/4

W budynku Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Gdańskiego jest zainstalowany system CCTV, w którego skład wchodzi:

- kamery Samsung typ SDC-415 i SDC-425;
- rejestratory Samsung typ SVR-1650E - 3 szt.
- rejestratory Novus typ NHDR-5116AHD - 3 szt.

Pytanie 4/4

„PFU, mobilny system rejestracji w terenie.

Prosimy o potwierdzenie, że karty GSM oraz zawarcie umowy z operatorem sieci komórkowej nie wchodzi w zakres zamówienia”.

Odpowiedź na pytanie 4/4

Wykonawca nie jest zobowiązany do zawarcia umowy z operatorem sieci komórkowej. Wykonawca jest natomiast zobowiązany do wskazania Zamawiającemu liczby i typu (wielkości) kart SIM oraz przewidywanego miesięcznego limitu liczby GB danych wykorzystywanych przy transmisji do wyboru odpowiedniego abonamentu.

Pytanie 5/4

„Zalacznik_nr_5_Projekt_umowy, § 18 Kary umowne i wykonanie zastępcze.

Wskazane przez Zamawiającego kary umowne są stanowczo za wysokie, nieadekwatne do ewentualnej straty Zamawiającego. Zasadne jest racjonalne ustalanie wysokości odszkodowania, a w tym kar umownych. Wygórowana ich wysokość może być sprzeczna z dobrymi obyczajami i rażąco naruszająca interesy wykonawcy, w szczególności, gdy kary umowne nie dotyczą istotnych elementów zamówienia publicznego. Art. 5 k.c. stanowi iż „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”.

W związku z powyższym:

- a) Prosimy o określenie maksymalnej wysokości łącznych, możliwych do naliczenia kar. W obecnym kształcie § 18, w skrajnym przypadku, Zamawiający może naliczyć kary wielokrotnie przewyższające wartość całego zamówienia.
- b) Wnosimy o zmianę zapisu ust. 1 pkt 1) „za przekroczenie terminu wykonania Przedsięwzięcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – w wysokości 0,2% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia,” na zapis „za przekroczenie terminu wykonania Przedsięwzięcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – w wysokości **0,05%** wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w **§ 3 ust. 2b)**, za każdy dzień opóźnienia”
- c) Wnosimy o zmianę zapisu ust. 1 pkt 2) „za przekroczenie terminów usunięcia wad, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 4 i § 12 ust. 2 pkt 2 lit. e – w wysokości 0,2% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia” na zapis „za przekroczenie terminów usunięcia wad, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 4 i § 12 ust. 2 pkt 2 lit. e – w wysokości **0,02%** wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia”.
- d) Wnosimy o zmianę zapisu ust. 1 pkt 3) „za przekroczenie czasu reakcji serwisu, o którym mowa w § 6 ust. 6 pkt 15 – w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 2 pkt 3, za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia” na zapis „za przekroczenie czasu reakcji serwisu, o którym mowa w § 6 ust. 6 pkt 15 – w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto

- określonego w załączniku nr 9 odnoszącego się do elementów którego dotyczy zgłoszenie, za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia”.
- e) Wnosimy o zmianę zapisu ust. 1 pkt 4) „za przekroczenie terminu realizacji usunięcia awarii lub naprawy systemów, urządzeń lub instalacji w stosunku do terminu, o którym mowa w § 6 ust. 6 pkt 16 – w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 2 pkt 3, za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia” na zapis „za przekroczenie terminu realizacji usunięcia awarii lub naprawy systemów, urządzeń lub instalacji w stosunku do terminu, o którym mowa w § 6 ust. 6 pkt 16 – w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w załączniku nr 9 odnoszącego się do elementów którego dotyczy zgłoszenie, za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia”.
- f) Wnosimy o wykreślenie § 18, ust. 1 pkt 6).
Wskazana kara umowna jest dodatkową karą, określoną już w ustawie PzP oraz SIWZ, rozdział IX, ust. 8, pkt 4). Zamawiający w przypadku określonym w § 21 ust. 1 pkt 2 umowy zatrzymuje wykonawcy wadium, stąd też nieuzasadnione jest nakładanie dodatkowych kar z tego samego tytułu.

Pragniemy zaznaczyć, iż wykonawcy składający ofertę w postępowaniu obarczonym sporym ryzykiem kar umownych, kalkulować będą ww. kary, co przekładać się będzie na wysokość ofert. W konsekwencji złożone oferty mogą być znacząco wyższe od realiów rynkowych”.

Odpowiedź na pytanie 5/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji P.zetargowej
STARSZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
mgr Sławomir Król