

Gdańsk 07.04.2017r.

A120-559/17

DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

ODPOWIEDZ NA ZAPYTANIE_4

Dot.: postępowania nr A120-211-35/17/SK – „ROZBUDOWA BUDYNKU WYDZIAŁU MATEMATYKI, FIZYKI I INFORMATYKI UNIWERSYTETU GDAŃSKIEGO W GDAŃSKU NA POTRZEBY KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU O PROFILU PRAKTYCZNYM”.

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164), udziela odpowiedzi na pytania zadane do postępowania, przesłane przez Wykonawcę w dniu 04.04.2017r.

Pytanie 1/4

„Ad. SIWZ, rozdział V, pkt. 1 ust. 3 lit. b, ostatni myślnik – prosimy o doprecyzowanie, czy chodzi tu o osobę posiadającą doświadczenie na stanowisku koordynatora / kierownika projektu w zakresie prac projektowych (nie na etapie wykonywania prac budowlano instalacyjnych)”.

Odpowiedź na pytanie 1/4

Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował co najmniej 1 osobą posiadającą doświadczenie na stanowisku koordynatora lub kierownika projektu przy realizacji co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 10 000 m³.

Pytanie 2/4

„Prosimy o potwierdzenie, że w pkt. 6 „Oświadczenia – jednolitego dokumentu, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ), jeśli na tym etapie postępowania nie są znane firmy podwykonawców, wystarczającym będzie podanie części zamówienia, która zostanie powierzona podwykonawcom, bez podania nazw firm podwykonawczych”.

Odpowiedź na pytanie 2/4

Jeżeli Wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia (z wyłączeniem części zastrzeżonej przez Zamawiającego) i o ile jest to wiadome, musi podać część zamówienia, która zostanie powierzona podwykonawcom oraz nazwy (firm) tych podwykonawców -zgodnie z art. 36b ust. 1 ustawy, adresy, NIP/PESEL, KRS/CEIDG - pkt 6 Oświadczenia - jednolitego dokumentu, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.

Pytanie 3/4

„Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie pozwolenia na budowę jest po stronie Generalnego Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie 3/4

Uzyskanie pozwolenia na budowę leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 4/4

„Prosimy o potwierdzenie, że termin określony w § 2 ust. 2 Wzoru umowy nie obejmuje terminu uzyskania pozwolenia na budowę”.

Odpowiedź na pytanie 4/4

Termin określony w § 2 ust. 2 projektu umowy nie obejmuje terminu uzyskania pozwolenia na budowę.

Pytanie 5/4

„Po czyjej stronie jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie?”.

Odpowiedź na pytanie 5/4

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 6/4

„Czy Zamawiający posiada prawa autorskie do projektu koncepcyjnego?”.

Odpowiedź na pytanie 6/4

Zamawiający informuje, iż posiada prawo do wyłącznego zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do projektu.

Pytanie 7/4

„W części III ust. 18 pkt 2) SIWZ: wnosimy o wydłużenie wskazanego tam terminu do 3 dni roboczych, z uwagi na fakt, iż termin aktualnie zastrzeżony może czynić zobowiązanie Wykonawcy znacznie utrudnionym, albo wręcz niemożliwym do spełnienia”.

Odpowiedź na pytanie 7/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8/4

„Dot. SIWZ: Prosimy o wyjaśnienie o jakie podstawy wykluczenia chodzi w części XVIII ust. 11; tryb akceptacji lub sprzeciwu w stosunku do zgłaszanych Zamawiającemu podwykonawców został wyczerpująco opisany w art. 143b Prawa zamówień publicznych”.

Odpowiedź na pytanie 8/4

Według części XVIII pkt 4 SIWZ: „Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o tych podwykonawcach w jednolitym dokumencie (rozdział VII pkt 1)”.

Pytanie 9/4

„Odnosnie § 3 ust. 5 – prosimy o wyjaśnienie kto będzie zobowiązany do pokrycia opłat administracyjnych związanych z wycinką drzew; z uwagi na fakt, iż koszty te są znaczne, zobowiązany do ich uiszczenia powinien być precyzyjnie wskazany w umowie”.

Odpowiedź na pytanie 9/4

W zakresie Wykonawcy jest wykonanie wycinki drzew i krzewów kolidujących z planowaną inwestycją wraz z uzyskaniem niezbędnych zezwoleń i uzgodnień. Planuje się wykonanie nasadzeń stanowiących kompensatę środowiskową usuwanych drzew i krzewów. Ewentualne opłaty administracyjne za wycinkę drzew i krzewów poniesie Zamawiający.

Pytanie 10/4

„Wnosimy o dodanie na końcu zdania § 3 ust. 7 następującego wyrażenia: „chyba że zmiana ta jest spowodowana przyczynami, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności”.

Odpowiedź na pytanie 10/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11/4

„Wnosimy o dodanie na końcu zdania § 3 ust. 8 następującego wyrażenia: „przy uwzględnieniu dochowania należytej staranności oraz charakteru działalności prowadzonej przez Wykonawcę”.

Odpowiedź na pytanie 11/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12/4

„W § 4 ust. 1 pkt 1) wnosimy o modyfikację zapisu poprzez wprowadzenie możliwości dokonywania rozliczeń częściowych w cyklach miesięcznych, zgodnie ze stanem zaawansowania prac; wartość wynagrodzenia umownego za tą część przedmiotu umowy jest znaczną kwotą, a nie jest przy tym uzasadnione przyjmowanie koncepcji tak rzadkich płatności (zwłaszcza w zakresie ostatniej płatności), które de facto w znacznej mierze wiązałyby się z koniecznością prefinansowania tej części inwestycji przez Wykonawcę; w związku z tym dobrym obyczajem, realizującym zasady współżycia społecznego w ramach umów generalnego wykonawstwa przyjmuje się, iż płatności dokonywane są w takiej sytuacji częściowo, przeważnie w cyklach miesięcznych, w miarę postępu prac, na podstawie częściowych protokołów odbioru; nie bez znaczenia pozostaje także fakt, iż w przeważającej mierze generalni wykonawcy w ramach realizowanych przez siebie umów posługują się podwykonawcami; ustawa Prawo zamówień publicznych nakłada zaś na generalnych wykonawców obowiązek zastrzegania w umowach podwykonawczych terminów płatności nie dłuższych niż 30 dni od dnia otrzymania rachunku lub faktury za wykonaną przez podwykonawcę usługę (art. 143b ust. 9 pzp); powoduje to konieczność bieżącego rozliczania finansowego przez generalnego wykonawcę, w sytuacji gdy przez cały okres realizacji zamówienia nie otrzymuje on całości środków finansowych od inwestora, stając się tym samym podmiotem najstarszym w relacji inwestor-generalny wykonawca-podwykonawca; takie działanie nie jest zatem w naszej ocenie uzasadnione, zwłaszcza że inwestor, jako podmiot publiczny przed rozpoczęciem inwestycji zobowiązany jest do zapewnienia stosownych środków na ten cel, przez co środki te pozostają w jego dyspozycji przez cały okres realizacji, co z kolei powoduje iż możliwe jest dokonywanie rozliczeń częściowych bez konieczności generowania jakichkolwiek kwestii problematycznych po stronie inwestora; warto także podkreślić, iż częściowy sposób rozliczania wynagrodzenia umownego może mieć jedynie pozytywny charakter dla wszystkich stron procesu inwestycyjnego, gdyż zapobiega powstawaniu zatorów płatniczych, mogących z kolei prowadzić do trudności realizacyjnych prowadzonej inwestycji”.

Odpowiedź na pytanie 12/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13/4

„W § 4 ust. 1 pkt 2) lit. b) czy Zamawiający wyrazi zgodę do podniesienia limitu wynagrodzenia, który może być objęty fakturami częściowymi do 95%”.

Odpowiedź na pytanie 13/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14/4

„W § 4 ust. 1 pkt 3) lit. c) zwracam uwagę, że zapis jest niezgodny z aktualnym, ugruntowanym orzecznictwem; odmowa odbioru i zapłaty może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad uniemożliwiających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem; w związku z tym wnosimy o korektę tych zapisów w powyższym zakresie, zwłaszcza poprzez wykreślenie słowa „bezusterkowego”; jest to uzasadnione także względami faktycznymi, jako że przy tak skomplikowanym i złożonym przedmiocie umowy nie jest możliwe uniknięcie wszelkich usterek w szerokim tego słowa znaczeniu”.

Odpowiedź na pytanie 14/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15/4

„Wnosimy o objęcie wynagrodzenia przewidzianego za serwisowanie i konserwację (§ 4 ust. 1 pkt c)) zasadami i terminami rozliczenia przewidzianym w § 4 ust. 1 pkt 2); brak jest bowiem uzasadnienia dla tak znaczącego odsuwania w czasie części wypłaty wynagrodzenia ryczałtowego, przysługującego Wykonawcy, zwłaszcza mając na uwadze zabezpieczenia wniesione przez Wykonawcę tytułem prawidłowego wykonania obowiązków wynikających z gwarancji (podwójne zabezpieczenie)”

Odpowiedź na pytanie 15/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16/4

„W § 4 ust. 3 na końcu zdania wnosimy o dodanie: „jednakże w takiej sytuacji zobowiązany jest do zwrotu wszelkich uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, jakie Wykonawca poniósł w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy w tej części”.

Odpowiedź na pytanie 16/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 17/4

„W § 4 ust. 4 wnosimy o zastosowanie do ewentualnego zmniejszenia wynagrodzenia, cen jednostkowych przyjętych przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny ofertowej; dopiero w przypadku niemożności zidentyfikowania w ten sposób składnika cenotwórczego, uzasadnione będzie zastosowanie średnich cen przewidzianych w SEKOCENBUD”.

Odpowiedź na pytanie 17/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18/4

„Odnosnie § 4a ust. 2 zgłaszamy uwagę, jak w pkt 5 powyżej”

Odpowiedź na pytanie 18/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19/4

„W § 4a ust. 6 wnosimy o dodanie zdania drugiego w następującym brzmieniu: „Strony dopuszczają możliwość przedstawienia przez Wykonawcę innych dowodów na spełnienie zobowiązań finansowych wobec podwykonawców, w przypadku gdyby uzyskanie dowodów, o których mowa w zdaniu poprzednim było niemożliwe lub znacznie utrudnione z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie 19/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20/4

„W § 7 ust. 1 pkt 18) wnosimy o doprecyzowanie, iż przekazane uwagi będą „uzasadnione”

Odpowiedź na pytanie 20/4

Dotyczy § 7 ust. 2 a nie ust. 1 pkt 18) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Procedura odbioru dokumentacji została opisana w § 12 projektu umowy.

Pytanie 21/4

„W § 7 ust. 1 pkt 18) wnosimy o usunięcie słowa „bezusterkowego”, z powodów wskazanych w pkt 6 powyżej”.

Odpowiedź na pytanie 21/4

W § 7 ust. 1 brak pkt 18) brak słowa „bezusterkowego”.

Pytanie 22/4

„W § 7 ust. 1 pkt 52) wnosimy o wydłużenie wskazanego tam czasu reakcji do 24 godzin roboczych; dochowanie aktualnie zakreślonego terminu może okazać się znacznie utrudnione lub w ogóle niemożliwe do spełnienia; ponadto tak krótki czas reakcji jest uzasadniony jedynie w przypadku wystąpienia awarii uniemożliwiających użytkowanie obiektu lub grożących powstaniem znacznej szkody lub zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników – w związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu w przedmiotowym zakresie; jest to również uzasadnione surową sankcją wskazaną w § 7 ust. 3”.

Odpowiedź na pytanie 22/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23/4

„W § 7a ust. 3 wnosimy o wydłużenie wskazanego tam terminu do 3 dni roboczych, z uwagi na fakt, iż termin aktualnie zastrzeżony może czynić zobowiązanie Wykonawcy znacznie utrudnionym, albo wręcz niemożliwym do spełnienia”.

Odpowiedź na pytanie 23/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24/4

„Wnosimy o modyfikację zapisu § 9 ust. 2 poprzez wskazanie, iż momentem przejścia praw autorskich na Zamawiającego jest moment zapłaty wynagrodzenia za realizację dokumentacji projektowej; do tego momentu Zamawiającemu może zostać udzielona licencja na doraźne korzystanie z przekazywanej sukcesywnie dokumentacji”.

Odpowiedź na pytanie 24/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25/4

„W § 10 ust. 4 zwracamy uwagę, że zapis jest niedokończony”.

Odpowiedź na pytanie 25/4

Pełna treść zapisu zawarta jest w § 10 ust. 3 projektu umowy. Zamawiający usuwa dotychczasową treść z § 10 ust. 4. Pozostała treść § 10 pozostaje bez zmian.

Pytanie 26/4

„Z uwagi na brzmienie art. 143a ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych, prosimy o potwierdzenie, iż wskazane w § 11 ust. 9 odbiory robót nie muszą być tożsame zakresowo”.

Odpowiedź na pytanie 26/4

Przedmiotowy zapis dotyczy odbioru tych samych robót.

Pytanie 27/4

„Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 11 ust. 10 pkt f), jako całkowicie nieuzasadnionego, stanowiącego zbyt daleko idącą ingerencję Zamawiającego w zakres swobody kontraktowej pomiędzy Wykonawcą i jego podwykonawcami; ponadto zapis ten nie ma podstaw w obowiązujących aktualnie przepisach prawa powszechnego”.

Odpowiedź na pytanie 27/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 28/4

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu wskazanego w § 11 ust. 10 do 10 dni, co ma na celu usprawnienie obiegu dokumentacji w ramach procesu realizacyjnego”.

Odpowiedź na pytanie 28/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29/4

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podwyższenie wartości wynagrodzenia, od której będzie zachodził obowiązek przedkładania kserokopii zawartych umów o podwykonawstwo usług lub dostaw do kwoty 50.000,00 zł, co ma na celu odformalizowanie procesu obiegu dokumentów dla zleceń o niewielkiej wartości, a tym samym usprawnienie przebiegu całej realizacji”.

Odpowiedź na pytanie 29/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30/4

„Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 12 ust. 1 pkt 2) tiret trzeci z uwagi na argumenty wskazane w pkt 16 powyżej”.

Odpowiedź na pytanie 30/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 31/4

„Wnosimy o skrócenie terminów wskazanych w § 12 ust. 1 pkt 2) i 3) poprzez wykreślenie słowa „roboczych”; aktualnie termin ten jest nadmierny i w sposób znaczący wydłuża proces dokonania rozliczenia za wykonaną dokumentację projektową; ponadto na końcu zapisu pkt 3) wnosimy o dodanie: „pod rygorem uznania, iż dokumentacja została przyjęta przez Zamawiającego bez zastrzeżeń”; z uwagi na dynamikę procesu realizacji przedsięwzięcia budowlanego oraz zastrzeżone terminy wykonania poszczególnych jego części, Wykonawca nie może pozostawać w długotrwałej niepewności, co do akceptacji lub nie przedłożonej przez niego dokumentacji”

Odpowiedź na pytanie 31/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32/4

„W § 12 ust. 2 pkt 1) wnosimy o dodanie: „pod rygorem uznania, iż roboty te zostały przyjęte przez Zamawiającego bez zastrzeżeń”; z uwagi na dynamikę procesu realizacji przedsięwzięcia budowlanego oraz zastrzeżone terminy wykonania poszczególnych jego części, Wykonawca nie może pozostawać w długotrwałej niepewności, co do akceptacji lub nie przedstawionych do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu”.

Odpowiedź na pytanie 32/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 33/4

„W § 12 ust. 2 pkt 3) wnosimy o usunięcie słowa „bezusterkowego”, z powodów wskazanych w pkt 6 powyżej”.

Odpowiedź na pytanie 33/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 33/4

„Wnosimy o wykreślenie § 12 ust. 2 pkt 4) lit. b) od słów „lub odstąpić od umowy (...)”, z uwagi na fakt, iż na tym etapie realizacji, kiedy obiekt de facto zrealizowany został w całości, takie rozwiązanie jest niecelowe”.

Odpowiedź na pytanie 33/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 34/4

„W § 13 ust. 9 wnosimy o dodanie na końcu zdania: „chyba że ewentualne wady ujawnione w zakresie robót realizowanych przez Wykonawcę są wynikiem dokonanych przez Zamawiającego dodatkowych prac”.

Odpowiedź na pytanie 34/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 35/4

„W § 15 ust. 1 pkt czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę podstaw naliczania kar umownych z kwoty brutto na kwotę netto”.

Odpowiedź na pytanie 35/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 36/4

„W § 15 ust. 1 pkt 1) wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienia”, słowem „zwłoki”, co jest zgodne z aktualną linią orzeczniczą (konieczność wykazania, iż niedotrzymanie terminu było spowodowane przyczynami, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca)”.

Odpowiedź na pytanie 36/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 37/4

„W § 15 ust. 1 pkt 2), 3), 4), 5) i 6) wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej poprzez wskazanie wynagrodzenia wnikającego z poszczególnych umów podwykonawczych, zamiast wynagrodzenia ogólnego przysługującego Wykonawcy; w ocenie Wykonawcy kara aktualnie zastrzeżona w odniesieniu do niektórych elementów wykonywanych robót mogłaby być rażąco wygórowana; ponadto w pkt 3) wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienia”, słowem „zwłoki”, co jest zgodne z aktualną linią orzeczniczą (konieczność wykazania, iż niedotrzymanie terminu było spowodowane przyczynami, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca)”.

Odpowiedź na pytanie 37/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 38/4

„Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 15 ust. 1 pkt 7) z uwagi na jego zbyt duży stopień uogólnienia; kara umowna, mając na względzie jej dolegliwy charakter powinna być sprecyzowana w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości; zwracamy także uwagę, iż część zakreślonych umową terminów dotyczy drobnych obowiązków formalnych i zastrzeżona kara umowna za ich niedotrzymanie może okazać się rażąco wygórowana”.

Odpowiedź na pytanie 38/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 39/4

„W § 15 ust. 1 pkt 9) czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wskazanego tam procentowego przelicznika do 10%”.

Odpowiedź na pytanie 39/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 40/4

„W § 15 ust. 1 pkt 10) czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wskazanego tam procentowego przelicznika do 15%”.

Odpowiedź na pytanie 40/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 41/4

„W § 15 czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie limitu kar umownych do wysokości 15% wynagrodzenia umownego netto”.

Odpowiedź na pytanie 41/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 42/4

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy mechanizmu umożliwiającego anulowanie kar umownych zastrzeżonych w § 15 ust. 1 pkt od 2) do 5), w przypadku gdy naruszenie stanowiące podstawę ich naliczenia było krótkotrwałe lub nie spowodowało żadnej szkody po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie 42/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 43/4

„W § 17 ust. 1 pkt 2) wnosimy o dodanie na końcu zdania: „jak również wszelkich uzasadnionych i udokumentowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy”.

Odpowiedź na pytanie 43/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 44/4

„Wnosimy o modyfikację zapisu § 17 ust. 2 poprzez zastąpienie wyrażenia „bez wyznaczania terminu dodatkowego” wyrażeniem „po wyznaczeniu terminu dodatkowego, nie krótszego niż 14 dni”; jest to w pełni uzasadnione wagą zastrzeżonej zapisem sankcji”.

Odpowiedź na pytanie 44/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 45/4

„Wnosimy o modyfikację zapisu § 17 ust. 2 pkt 1) w następujący sposób: „Wykonawca pozostaje w zwłoce z wykonaniem którejkolwiek prac o więcej niż 28 dni roboczych w stosunku do terminów określonych w § 2 umowy i nie jest prawdopodobne, aby ukończył w terminie całość przedmiotu umowy”.

Odpowiedź na pytanie 45/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 46/4

„Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 17 ust. 2 pkt 2), z uwagi na przysługujące Zamawiającemu prawo do ubezpieczenia zastępczego na koszt Wykonawcy”.

Odpowiedź na pytanie 46/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 47/4

„W § 17 ust. 2 pkt 3) wnosimy o dodanie na końcu zdania: „chyba że bezpośrednia płatność jest wynikiem porozumienia pomiędzy Stronami niniejszej umowy”.

Odpowiedź na pytanie 47/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 48/4

„Wnosimy o wydłużenie terminu wskazanego w § 17 ust. 3 do 14 dni roboczych; jest to w pełni uzasadnione wagą zastrzeżonej zapisem sankcji”.

Odpowiedź na pytanie 48/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 49/4

„W § 17 ust. 3 pkt 1) wnosimy o doprecyzowanie, iż podstawą odstąpienia może być naruszenie jedynie „istotnego” zobowiązania przewidzianego umową; jest to w pełni uzasadnione wagą zastrzeżonej zapisem sankcji”.

Odpowiedź na pytanie 49/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 50/4

„Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 17 ust. 3 pkt 2); Zamawiający dysponuje szerokim wachlarzem uprawnień dyscyplinującym w tym zakresie; natomiast sankcja odstąpienia od umowy jest w przedmiotowym przypadku nadmierna”.

Odpowiedź na pytanie 50/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 51/4

„W § 17 ust. 3 pkt 3) po słowach „bez zgody Zamawiającego”, wnosimy o dodanie wyrażenia „i bez uzasadnienia”.

Odpowiedź na pytanie 51/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 52/4

„Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 17 ust. 6; z uwagi na specyfikę przedmiotu umowy, odstąpienie powinno mieć skutek *ex nunc* (w przypadku wnoszenia budowli nie jest możliwy fizyczny zwrot wzajemnych świadczeń stron, w związku z czym strony powinny dokonać rozliczenia robót w toku)”.

Odpowiedź na pytanie 52/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 53/4

„W § 18 ust. 2 wnosimy o dodanie na końcu zdania: „oraz wszelkich uzasadnionych i udokumentowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu umowy”.

Odpowiedź na pytanie 53/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 54/4

„W § 20 ust. 4 wnosimy o wydłużenie wskazanego tam terminu do 30 dni roboczych”.

Odpowiedź na pytanie 54/4

Zamawiający nie wyraża zgody.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji P.zetargowej

STARSZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych

mgr Sławomir Król